

Bilag 1 – Screeningsnotat Myndighed

Vurdering af miljøpåvirkning og planforhold

Mariagerfjord Kommune vurderer, at projektet er omfattet af lov om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM), Lovbekendtgørelse nr. 448 af 10. maj 2017, bilag 2, punkt 1d: Nyplantning og rydning af skov med henblik på omlægning til anden arealudnyttelse.

I skemaet nedenfor er projektet screenet i overensstemmelse med lovens bilag 6.

VVM Myndighed	Mariagerfjord Kommune				
Basis oplysninger	Tekst				
Projekt beskrivelse – jf. anmeldelsen:	Der ansøges om 2,9 ha løvskov med skovbryn				
Navn og adresse på bygherre	Henrik Mikkelsen, Petersborgvej 8, 9560 Hadsund				
Bygherres kontaktperson og telefonnr.	Peter Kjøngerskov, Forstplant – kontakt@naturplant.dk				
Projektets placering	Petersborgvej 8, 9560 Hadsund – matr. 8a Als by, Als				
Projektet berører følgende kommuner	Mariagerfjord Kommune				
Oversigtskort i målestok					
Kortbilag i målestok	Se bilag 1				
Forholdet til VVM reglerne		Ja		Nej	
Er anlægget opført på bilag 1 til bekendtgørelse nr. 1440 af 23. nov. 2017?		X		X	Hvis ja, er der obligatorisk VVM-pligtigt
Er anlægget opført på bilag 2 til bekendtgørelse nr. 1440 af 23. nov. 2017?		X			Hvis ja, skal der gennemføres en screening, hvis nej, er anlægget ikke omfattet af VVM-reglerne og skal derfor ikke screenes
Anlæggets karakteristika:	Ikke relevant	Ja	Bør undersøges	Nej	Tekst
1. Arealbehovet i ha:		2,9			
2. Er der andre ejere end Bygherre ?:				x	

3. Det bebyggede areal í m2 og bygningsmasse i m3	x				
4. Anlæggets maksimale bygningshøjde i m:	x				
5. Anlæggets kapacitet for så vidt angår flow og opbevaring af: Råstoffer – type og mængde: Mellemprodukter – type og mængde: Færdigvarer – type og mængde:	x				
6. Anlæggets kapacitet for strækingsanlæg:	X				
7. Anlæggets længde for strækingsanlæg:	X				
8. Anlægget behov for råstoffer – type og mængde: I anlægsfasen: I driftsfasen:	X				
9. Behov for vand – kvalitet og mængde: I anlægsfasen: I driftsfasen:	X				
10. Forudsætter anlægget etablering af yderligere vandforsyningskapacitet:				X	
11. Affaldstype og mængder, som følge af anlægget: Farligt affald: Andet affald: Spildevand:	X				Det vurderes at der ikke vil blive produceret affald af betydning i forbindelse med skovrejsningen, ligesom der ikke kan forventes, at være særlig risiko for forurening eller andre gener i forbindelse med projektet. Der vil endvidere blive brugt mindre energi i form af brændstof m.v. i forbindelse med den kommende vedligeholdelse af skoven, set i forhold til den nuværende landbrugsmæssige drift på arealet.
12. Kræver bortskaffelse af affald og spildevand ændringer af bestående ordninger:				X	
13. Overskrides de vejledende grænseværdier for støj:				X	
14. Overskrides de vejledende grænseværdier for luftforurening:				X	
15. Vil anlægget give anledning til vibrationsgener::				X	
16. Vil anlægget give anledning til støvgener:				X	

17. Vil anlægget give anledning til lugtgener:				X	
18. Vil anlægget give anledning til lysgener:				X	
19. Må anlægget forventes at udgøre en særlig risiko for uheld:				X	
Anlæggets placering					
20. Forudsætter anlægget ændring af den eksisterende arealanvendelse:		x			Fra mark i omdrift til løvskov.
21. Forudsætter anlægget ændring af en eksisterende lokalplan for området:				X	
22. Forudsætter anlægget ændring af kommuneplanen:				X	
23. Indebærer anlægget behov for at begrænse anvendelsen af naboarealer ud over hvad der fremgår af gældende kommune- og lokalplaner:				X	
24. Vil anlægget udgøre en hindring for fremtidig anvendelse af områdets råstoffer og grundvand:				X	
25. Indebærer anlægget en mulig påvirkning af sårbare vådområder:				X	
26. Er anlægget tænkt placeret indenfor kystnærhedszonen:				X	
27. Forudsætter anlægget rydning af skov:				X	
28. Vil anlægget være i strid med eller til hinder for etableringen af reservater eller naturparker:				X	
29. Tænkes anlægget placeret i Vadehavsområdet:				X	
30. Kan anlægget påvirke registrerede, beskyttede eller fredede områder – Nationalt: Internationalt (Natura 2000): Forventes området at rumme beskyttede arter efter bilag IV Forventes området at rumme danske rødlistearter:				x	Naturbeskyttelsesloven: Der er ingen beskyttede naturtyper på ansøgte skovrejsningsareal, Natura 2000: Nærmeste Natura 2000 område nummer 14 Aalborg bugt, Randers og Mariager fjorde som er beliggende 1,7 km mod øst. Det er kommunens vurdering, af ansøgte skovrejsning vil have en neutral til lille positiv effekt på de arter og naturtyper der er indeholdt i udpegningsgrundlaget for Natura 2000 område nr. 14 Aalborg bugt, Randers og Mariager fjorde. Begrundelsen er at nuværende arealanvendelse er mark i omdrift, som vurderes at være mindre gunstig end skovrejsning for nævnte arter og til dels naturtyper omfattet af udpegningsgrundlaget for Natura2000 område 14. Bilag IV arter: Mariagerfjord Kommune har ikke kendskab til forekomst af bilag IV-arter i omegnen af ansøgte skovrejsningsareal. Den nuværende arealanvendelse af de berørte arealer

						medfører, at det ikke er egnet som levesteder for bilag IV-arter. På sigt vil arealet kunne udvikles til glæde for bilag IV-arter tilknyttet skov og eventuelle skovlysninger, herunder til dels flagermus og arter af padder og dermed vurderes det at skovrejsningen ikke er strid med beskyttelsen af Bilag IV arter
31. Kan anlægget påvirke områder, hvor fastsatte miljøkvalitetsnormer allerede er overskredet:					X	Etablering af skov vil have en positiv påvirkning på grundvandsressourcen. Arealet ligger i område med drikkevandsinteresse
Overfladevandt:						
Grundvand:						
Naturområder:						
Boligområder (støj/lys og Luft):						
32. Tænkes anlægget etableret i et tæt befolket område:						
33. Kan anlægget påvirke:					X	Ansøgte skovrejsningsareal er beliggende indenfor et område, hvor skovrejsning er uønsket jf. kommuneplantillæg 21 af 2017.
Historiske landskabstræk:						Generelt er udpegning til skovrejsning uønsket begrundet i ønsket om at friholde landskabelige sammenhænge, geologiske spor, natur – og kulturværdier m.v. for tilplantning.
Kulturelle landskabstræk:						I denne sag drejer det sig om kirkeindsigten til Als Kirke.
Arkæologiske værdier/landskabstræk:						I kirkeindsigtsområderne skal hensynet til kirkens status og oplevelsen af kirken fra det åbne land tillægges særlig stor vægt.
Æstetiske landskabstræk:						Byggeri, anlæg og andre indgreb skal placeres og udformes på en måde, der ikke slører eller forringer oplevelsen af kirken og dens umiddelbare omgivelser.
Geologiske landskabstræk:						Kommunen kan i visse tilfælde og efter konkret vurdering, efter ansøgning, give tilladelse til skovrejsning i disse områder.
						<ul style="list-style-type: none"> • Ansøgte skovrejsning vil ikke medføre væsentlig negativ påvirkning på Als Kirke monumentale placering i landskabet, eller ind- eller udsigter fra kirken. Ansøgte skovrejsning kan ikke ses fra Als Kirke, ligesom kirken ikke kan ses fra matr. 8a Als by, Als pga. eksisterende levende hegn og bymæssig bebyggelse. Se kortbilag 1 og fotos • Mariagerfjord kommune har haft ansøgning til udtalelse hos Aalborg Stift, der den 24. september 2020 har svaret følgende: "Ud fra en samlet vurdering finder Aalborg Stift ikke, at den ønskede skovrejsning vil påvirke Als Kirke negativt. Derudover vurderer Mariagerfjord Kommune ikke at ansøgte skovrejsning har en negativ påvirkning geologiske eller æstetiske landskabstræk.
Kendetegn ved den potentielle miljøpåvirkning						
34. Er området, hvor anlægget tænkes placeret, sårbar overfor den forventede miljøpåvirkning:					X	

	35. Er der andre anlæg eller aktiviteter i område, der sammen med det ansøgte medfører en påvirkning af miljøet (Kumulative forhold):				X
	36. Er der andre kumulative forhold?				X
	38. Den forventede miljøpåvirknings geografiske udstrækning i areal:				X
	39. Omfanget af personer der forventes berørt af miljøpåvirkningen:				X
	40. Vil den forventede miljøpåvirkning række ud over kommunen/MC's område:				X
	41. Vil den forventede miljøpåvirkning berøre nabolande:				X
	42. Forventes miljøpåvirkningerne at kunne være væsentlige – Enkeltvis: Eller samlet:				X
	43. Må den samlede miljøpåvirkning betegnes som kompleks:				X
	44. Er der stor sandsynlighed for miljøpåvirkningen:				X
	45. Er påvirkningen af miljøet – Varig: Hyppig: Reversibel:				X

	Konklusion				
	Giver resultatet af screeningen anledning til at antage, at det anmeldte projekt vil kunne påvirke miljøet væsentligt, således at der er VVM-pligtigt:				X

Dato 24. september 2020 _____

Sagsbehandler: __Kenneth Jensen

Kortbilag skovrejsning Hadsundvej 48, 9550 Mariager

