

## Bilag 1 – Screeningsnotat Myndighed

### Vurdering af miljøpåvirkning og planforhold

Mariagerfjord Kommune vurderer, at projektet er omfattet af lov om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM), Lovbekendtgørelse nr. 448 af 10. maj 2017, bilag 2, punkt 1d: Nyplantning og rydning af skov med henblik på omlægning til anden arealudnyttelse.

I skemaet nedenfor er projektet screenet i overensstemmelse med lovens bilag 6.

VVM Myndighed	Mariagerfjord Kommune				
Basis oplysninger	Tekst				
Projekt beskrivelse – jf. anmeldelsen:	Der ansøges om 8,2 ha løvskov med skovbryn				
Navn og adresse på bygherre	Brian Lading Nielsen, Randrupvej 21, 9550 Mariager Bl_nielsen@yahoo.dk				
Bygherres kontaktperson og telefonnr.	Peder Toftgaard Gregersen, Skovdyrkerne ptg@skovdyrkerne.dk Tlf 40 86 73 17				
Projektets placering	Randrupvej 21, 9550 Mariager – matr. 2b, 10c, 10d,12a, 12d, True by, Svenstrup				
Projektet berører følgende kommuner	Mariagerfjord Kommune				
Oversigtskort i målestok					
Kortbilag i målestok	Se bilag 1				
Forholdet til VVM reglerne		Ja		Nej	
Er anlægget opført på bilag 1 til bekendtgørelse nr. 1440 af 23. nov. 2017?		X		X	Hvis ja, er der obligatorisk VVM-pligtigt
Er anlægget opført på bilag 2 til bekendtgørelse nr.1440 af 23. nov. 2017?		X		X	Hvis ja, skal der gennemføres en screening, hvis nej, er anlægget ikke omfattet af VVM-reglerne og skal derfor ikke screenes
Anlæggets karakteristika:	Ikke relevant	Ja	Bør undersøges	Nej	Tekst
1. Arealbehovet i ha:		8,2			
2. Er der andre ejere end Bygherre ?:		X		X	

3. Det bebyggede areal í m2 og bygningsmasse i m3	x				
4. Anlæggets maksimale bygningshøjde i m:	x				
5. Anlæggets kapacitet for så vidt angår flow og opbevaring af: Råstoffer – type og mængde: Mellemprodukter – type og mængde: Færdigvarer – type og mængde:	x				
6. Anlæggets kapacitet for strækingsanlæg:	X				
7. Anlæggets længde for strækingsanlæg:	X				
8. Anlægget behov for råstoffer – type og mængde: I anlægsfasen: I driftsfasen:	X				
9. Behov for vand – kvalitet og mængde: I anlægsfasen: I driftsfasen:	X				
10. Forudsætter anlægget etablering af yderligere vandforsyningskapacitet:				X	
11. Affaldstype og mængder, som følge af anlægget: Farligt affald: Andet affald: Spildevand:	X				Det vurderes at der ikke vil blive produceret affald af betydning i forbindelse med skovrejsningen, ligesom der ikke kan forventes, at være særlig risiko for forurening eller andre gener i forbindelse med projektet.  Der vil endvidere blive brugt mindre energi i form af brændstof m.v. i forbindelse med den kommende vedligeholdelse af skoven, set i forhold til den nuværende landbrugsmæssige drift på arealet.
12. Kræver bortskaffelse af affald og spildevand ændringer af bestående ordninger:				X	
13. Overskrides de vejledende grænseværdier for støj:				X	
14. Overskrides de vejledende grænseværdier for luftforurening:				X	
15. Vil anlægget give anledning til vibrationsgener::				X	
16. Vil anlægget give anledning til støvgener:				X	

	17. Vil anlægget give anledning til lugtgener:				X	
	18. Vil anlægget give anledning til lysgener:				X	
	19. Må anlægget forventes at udgøre en særlig risiko for uheld:				X	
	<b>Anlæggets placering</b>					
	20. Forudsætter anlægget ændring af den eksisterende arealanvendelse:		x			Fra mark i omdrift til løvskov med skovbryn
	21. Forudsætter anlægget ændring af en eksisterende lokalplan for området:				X	
	22. Forudsætter anlægget ændring af kommuneplanen:				X	
	23. Indebærer anlægget behov for at begrænse anvendelsen af naboarealer ud over hvad der fremgår af gældende kommune- og lokalplaner:				X	
	24. Vil anlægget udgøre en hindring for fremtidig anvendelse af områdets råstoffer og grundvand:				X	
	25. Indebærer anlægget en mulig påvirkning af sårbare vådområder:				X	
	26. Er anlægget tænkt placeret indenfor kystnærhedszonen:				X	
	27. Forudsætter anlægget rydning af skov:				X	
	28. Vil anlægget være i strid med eller til hinder for etableringen af reservater eller naturparker:				X	
	29. Tænkes anlægget placeret i Vadehavsområdet:				X	
	30. Kan anlægget påvirke registrerede, beskyttede eller fredede områder –  Nationalt:  Internationalt (Natura 2000):  Forventes området at rumme beskyttede arter efter bilag IV Forventes området at rumme danske rødlistearter:				x	Natura 2000: Nærmeste Natura 2000 område er N223 Kastbjerg ådal, som er placeret 350 m mod nord. Det er kommunens vurdering, af ansøgte skovrejsning vil have en positiv effekt på naturtyper og arter der er indeholdt i udpegningsgrundlaget for Natura 2000 område nr. 223 Kastbjerg ådal. Begrundelsen er at nuværende arealanvendelse er mark i omdrift, som vurderes at være mindre gunstig end skovrejsning for naturtyper og arter omfattet på udpegningsgrundlaget for Natura2000 område 223  Bilag IV: Mariagerfjord Kommune har ikke kendskab til forekomst af bilag IV-arter i omegnen af ansøgte skovrejsningsareal. Den nuværende arealanvendelse af de berørte arealer medfører, at det ikke er egnet som levesteder for bilag IV-arter. På sigt vil arealet kunne udvikles til glæde for bilag IV-arter tilknyttet skov og eventuelle skovlysninger, herunder til fx markfirben, og dermed vurderes det at skovrejsningen ikke er strid med beskyttelsen af Bilag IV arter

						<p>Naturbeskyttelseslovens §3: Afdeling 1 grænser op til beskyttet overdrev mod øst. Efter dialog med ansøger, er det aftalt at der plantes lavere buske i øst i afdeling 1, som gradvis bliver højere mod vest, så der hindres en væsentlig skyggeeffekt på det beskyttede overdrev, så der dermed ikke sker en tilstandsændring på arealet.</p> <p>Afdeling 3 grænser op til beskyttet mose mod vest. Her er ligeledes efter dialog med ansøger, er det aftalt at der plantes lavere buske i vest i afdeling 3, som gradvis bliver højere mod øst, så der hindres en væsentlig skyggeeffekt på den beskyttede mose, så der dermed ikke sker en tilstandsændring på arealet.</p>
31. Kan anlægget påvirke områder, hvor fastsatte miljøkvalitetsnormer allerede er overskredet:					X	Etablering af skov vil have en positiv påvirkning på grundvandsressourcen. Arealet ligger i nitratfølsomt indvindingsområde og område med drikkevandsinteresse.
Overfladevandt:						
Grundvand:						
Naturområder:						
Boligområder (støj/lys og Luft):						
32. Tænkes anlægget etableret i et tæt befolket område:					X	
33. Kan anlægget påvirke:					X	<p>Ansøgte skovrejsningsareal er beliggende i landskabskarakterområdet Skjellerup Landbrugsflade. Bærende karaktertræk for området er intensiv landbrugsdrift, der brydes af små hegn og enkelte små bevoksninger. Det anbefales i kommunens landskabsanalyse at skovrejsning bør ske i små enheder, der understøtter eksisterende småbevoksninger.</p> <p>Det vurderes at ansøgte skovrejsning er af en mindre størrelse, og da den grænser op til eksisterende småbevoksning, følger den anbefalingerne fra kommunens landskabsanalyse.</p> <p>Afdeling 1 grænser op til beskyttet dige. Diget må ikke beplantes.</p> <p>Ansøgte skovrejsning afd. 1 og 3 grænser begge op til 100 m beskyttelseszone om en gravhøj mod nord. Der er ikke overlap mellem skovrejsningen og beskyttelseszonen.</p>
Historiske landskabstræk:						
Kulturelle landskabstræk:						
Arkæologiske værdier/landskabstræk:						
Æstetiske landskabstræk:						
Geologiske landskabstræk:						
<b>Kendetegn ved den potentielle miljøpåvirkning</b>						
34. Er området, hvor anlægget tænkes placeret, sårbar overfor den forventede miljøpåvirkning:					X	
35. Er der andre anlæg eller aktiviteter i område, der sammen med det ansøgte medfører en påvirkning af miljøet (Kumulative forhold):					X	
36. Er der andre kumulative forhold?					X	
38. Den forventede miljøpåvirknings geografiske udstrækning i areal:					X	

	39. Omfanget af personer der forventes berørt af miljøpåvirkningen:				X
	40. Vil den forventede miljøpåvirkning række ud over kommunen/MC's område:				X
	41. Vil den forventede miljøpåvirkning berøre nabolande:				X
	42. Forventes miljøpåvirkningerne at kunne være væsentlige – Enkeltvis: Eller samlet:				X
	43. Må den samlede miljøpåvirkning betegnes som kompleks:				X
	44. Er der stor sandsynlighed for miljøpåvirkningen:				X
	45. Er påvirkningen af miljøet – Varig: Hyppig: Reversibel:				X

	<b>Konklusion</b>				
	Giver resultatet af screeningen anledning til at antage, at det anmeldte projekt vil kunne påvirke miljøet væsentligt, således at der er VVM-pligtigt:				X

Dato 26. august 2020 \_\_\_\_\_

Sagsbehandler: \_\_Kenneth Jensen

Kortbilag skovrejsning Randrupvej 21

