



Screeningsnotat – Mariagerfjord Kommune

Vurdering af miljøpåvirkning og planforhold

Mariagerfjord Kommune vurderer, at projektet er omfattet af lov om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM), LBK nr. 4 af 03/01/2023, bilag 2, punkt 1d: *Nyplantning og rydning af skov med henblik på omlægning til anden arealudnyttelse.*

I skemaet nedenfor er projektet screenet i overensstemmelse med lovens bilag 6.

VVM Myndighed	Mariagerfjord Kommune
Basis oplysninger	Privat rydning af skov
Projektbeskrivelse – jf. anmeldelsen:	Rydning af skov i.f.m. etablering af ny lagerhal
Navn og adresse på bygherre	GMPACK ApS Christian T. Kjærgaard 96530414 ctk@gmpack.dk
Bygherres kontaktperson og telefonnr.	MB Brand og Byggerådgivning ApS Mads Bergholdt 91545851 mads@mbbyggeraadgivning.dk
Projektets placering	Plastvænget 9 og 13, matr.nr. 36c og 68ac, 9560 Hadsund
Projektet berører følgende kommuner	Mariagerfjord Kommune
Oversigtskort i målestok	Se bilag 1
Kortbilag i målestok	Se bilag 2



Forholdet til VVM reglerne		Ja		Nej	
Er anlægget opført på bilag 1 til bekendtgørelse nr. 1440 af 23. nov. 2017?				X	Hvis ja, er der obligatorisk VVM-pligtigt
Er anlægget opført på bilag 2 til bekendtgørelse nr.1440 af 23. nov. 2017?		X			Hvis ja, skal der gennemføres en screening, hvis nej, er anlægget ikke omfattet af VVM-reglerne og skal derfor ikke screenes
	Ikke relevant	Ja	Bør undersøges	Nej	Tekst
Anlæggets karakteristika:					
1. Arealbehovet i ha:					Ca. 0,5 ha
2. Er der andre ejere end Bygherre ?:				X	
3. Det bebyggede areal i m2 og bygningsmasse i m3					Der bygges lagerhal på 1873 m2. Det fremtidige samlede bebyggede areal er 8991 m3
4. Anlæggets maksimale bygningshøjde i m:	X				9,9 m
5. Anlæggets kapacitet for så vidt angår flow og opbevaring af: Råstoffer – type og mængde: Mellemprodukter – type og mængde: Færdigvarer – type og mængde:	X				
6. Anlæggets kapacitet for strækingsanlæg:	X				
7. Anlæggets længde for strækingsanlæg:	X				
8. Anlægget behov for råstoffer – type og mængde: I anlægsfasen: I driftsfasen:	X				
9. Behov for vand – kvalitet og mængde: I anlægsfasen: I driftsfasen:	X				



10. Forudsætter anlægget etablering af yderligere vandforsyningskapacitet:				X	
11. Affaldstype og mængder, som følge af anlægget: Farligt affald: Andet affald: Spildevand:	X				
12. Kræver bortskaffelse af affald og spildevand ændringer af bestående ordninger:				X	
13. Overskrides de vejledende grænseværdier for støj:				X	
14. Overskrides de vejledende grænseværdier for luftforurening:				X	
15. Vil anlægget give anledning til vibrationsgener:				X	
16. Vil anlægget give anledning til støvgener:				X	
17. Vil anlægget give anledning til lugtgener:				X	
18. Vil anlægget give anledning til lysgener:				X	
19. Må anlægget forventes at udgøre en særlig risiko for uheld:				X	
Anlæggets placering					
20. Forudsætter anlægget ændring af den eksisterende arealanvendelse:		X			Fra skovbevokset areal til erhvervsbyggeri
21. Forudsætter anlægget ændring af en eksisterende lokalplan for området:				X	
22. Forudsætter anlægget ændring af kommuneplanen:				X	
23. Indebærer anlægget behov for at begrænse anvendelsen af naboarealer ud over hvad der fremgår af gældende kommune- og lokalplaner:				X	
24. Vil anlægget udgøre en hindring for fremtidig anvendelse af områdets råstoffer og grundvand:				X	



	25. Indebærer anlægget en mulig påvirkning af sårbare vådområder:				X	
	26. Er anlægget tænkt placeret indenfor kystnærhedszonen:				X	
	27. Forudsætter anlægget rydning af skov:		X			Rydning af skovbevoksning på 0,5 ha
	28. Vil anlægget være i strid med eller til hinder for etableringen af reservater eller naturparker:				X	
	29. Tænkes anlægget placeret i Vadehavsområdet:				X	
	30. Kan anlægget påvirke registrerede, beskyttede eller fredede områder – Nationalt: Internationalt (Natura 2000): Forventes området at rumme beskyttede arter efter bilag IV Forventes området at rumme danske rødlistearter:				X	Naturbeskyttelsesloven: Der er ingen beskyttede naturtyper på anmeldte rydningsareal. Fredninger: Anmeldte skovrydning er ikke inden for et fredet område. Det er ligeledes udenfor fredskov. Natura 2000: Det anmeldte areal er beliggende mere end 2 km fra nærmeste Natura 2000-område, nr. 14, Ålborg Bugt, Randers fjord og Mariager fjord. Mariagerfjord Kommune vurderer, at rydningsprojektet og opførsel af lagerhal kan udføres uden, at det medfører negative påvirkninger af arter eller naturtyper på natura 2000-områdets udpegningsgrundlag, da der er tale om et relativt lille samlet areal, yngre til mellem aldrende træer og placeringen ser så langt væk fra Natura 2000-området at ingen arter eller naturtyper vil blive påvirket. Bilag IV arter: Mariagerfjord Kommune har ikke kendskab til forekomst af IV-arter på det anmeldte areal eller i umiddelbar nærhed deraf. Jf. arter.dk og naturdata fra Danmarks Miljøportal er der ikke registreret bilag IV-arter inden for eller i umiddelbar nærhed af det anmeldte areal. Skovbevoksning kan være et potentielt levested for padder og andre flagermus. I projektområdet er der primært tale om en yngre/mellemaldrende skov



					bestående af nåletræer, og der er derfor ikke potentiale for levesteder/opholdssteder for flagermus, som søger ældre træer med hulheder, spættehuller, sprækker og lignende. Kommunen vurderer, at projektet ikke vil forringe levevilkårene for dyre- og plantearter omfattet af Habitatdirektivets bilag IV. Rødlistearter: Mariagerfjord Kommune har ikke kendskab til forekomst af rødlistearter på det anmeldte areal eller i umiddelbar nærhed deraf. Jf. arter.dk og naturdata fra Danmarks Miljøportal er der ikke registreret rødlistearter inden for eller i umiddelbar nærhed af det anmeldte areal.
	31. Kan anlægget påvirke områder, hvor fastsatte miljøkvalitetsnormer allerede er overskredet: Overfladevandt: Grundvand: Naturområder: Boligområder (støj/lys og Luft):				Arealet ligger i område med særlige drikkevandsinteresse (OSD). Mariagerfjord Kommune vurderer, at rydningen og det ansøgte projekt ikke udgør en trussel mod drikkevandsinteresser.
	32. Tænkes anlægget etableret i et tæt befolket område:				X
	33. Kan anlægget påvirke:				X
	Historiske landskabstræk:				
	Kulturelle landskabstræk:				
	Arkæologiske værdier/landskabstræk:				
	Æstetiske landskabstræk:				
	Geologiske landskabstræk:				
	Kendetegn ved den potentielle miljøpåvirkning				
	34. Er området, hvor anlægget tænkes placeret, sårbar overfor den forventede miljøpåvirkning:				X



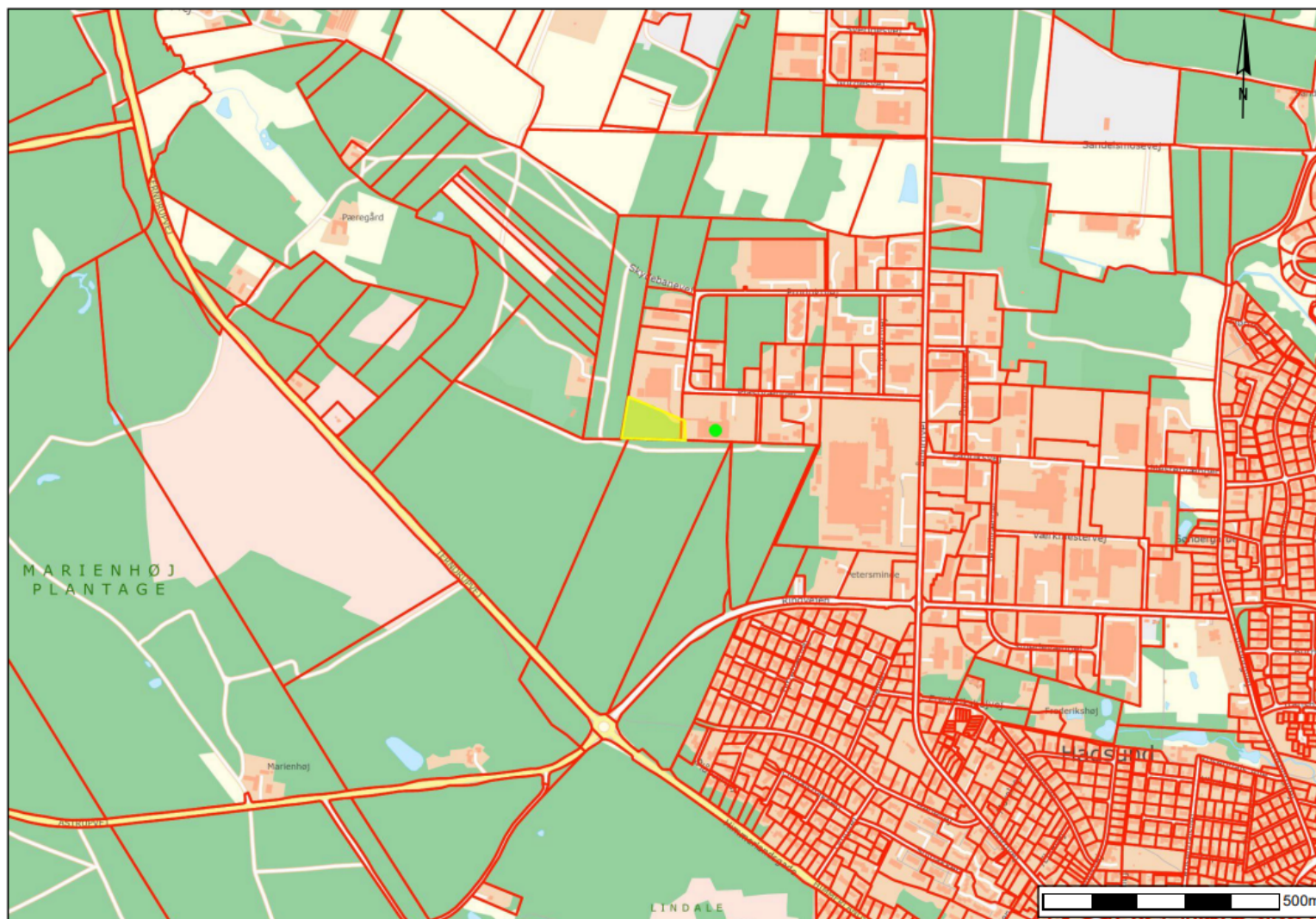
	35. Er der andre anlæg eller aktiviteter i område, der sammen med det ansøgte medfører en påvirkning af miljøet (Kumulative forhold):				X
	36. Er der andre kumulative forhold?				X
	38. Den forventede miljøpåvirknings geografiske udstrækning i areal:	X			
	39. Omfanget af personer der forventes berørt af miljøpåvirkningen:	X			
	40. Vil den forventede miljøpåvirkning række ud over kommunen/MC's område:				X
	41. Vil den forventede miljøpåvirkning berøre nabolande:				X
	42. Forventes miljøpåvirkningerne at kunne være væsentlige – Enkeltvis: Eller samlet:				X
	43. Må den samlede miljøpåvirkning betegnes som kompleks:				X
	44. Er der stor sandsynlighed for miljøpåvirkningen:				X
	45. Er påvirkningen af miljøet – Varig: Hyppig: Reversibel:				X

	Konklusion				
	Giver resultatet af screeningen anledning til at antage, at det anmeldte projekt vil kunne påvirke miljøet væsentligt, således at der er VVM-pligtigt:			X	



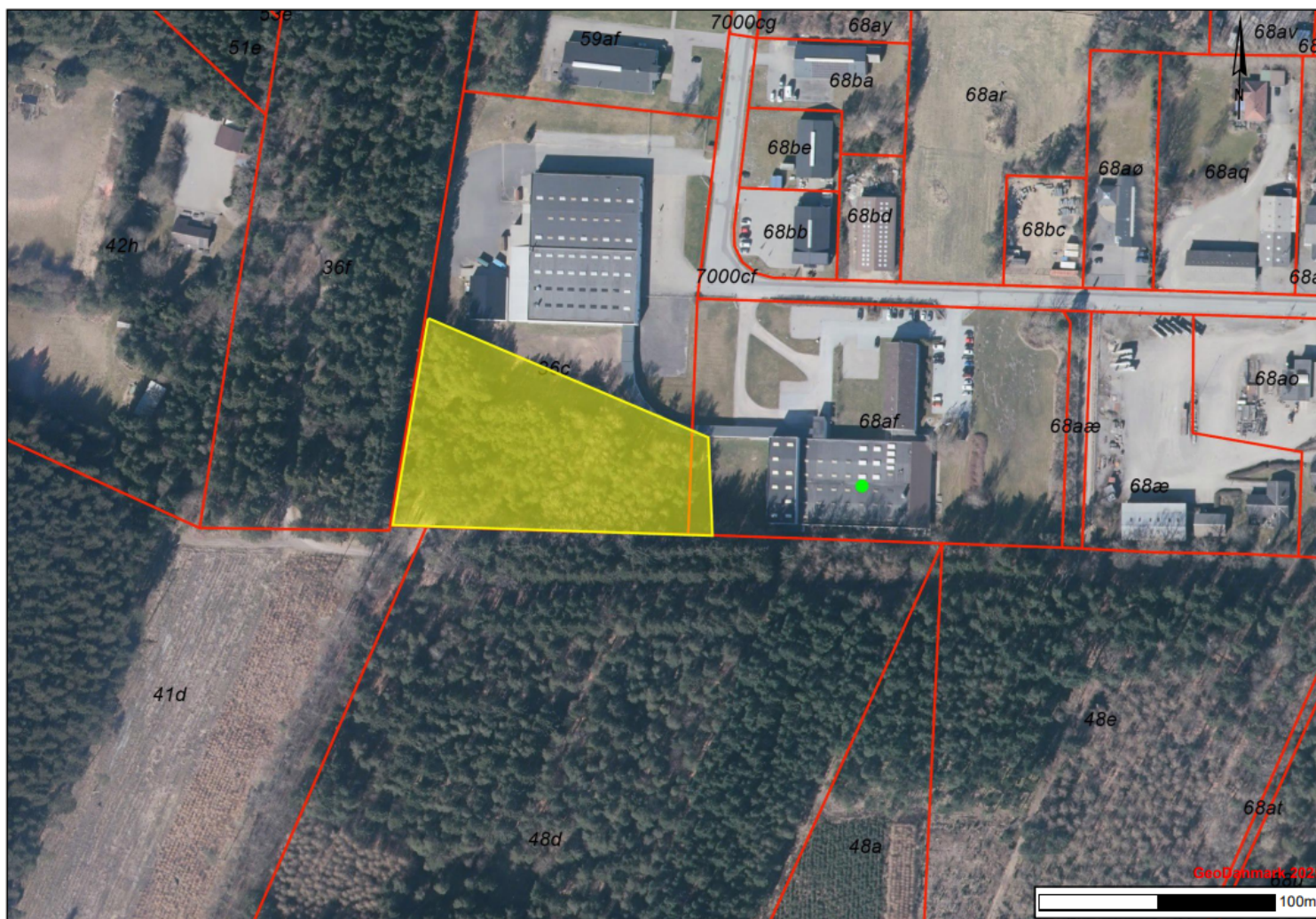
Dato 11-02-2026: Sagsbehandler: Morten Stampe Larsen, Mariagerfjord Kommune

Bilag 1 – Oversigtskort



Oversigtskort med angivelse af område for rydning af skov til anden anvendelse (gule områder)

Bilag 2 – Kort



Oversigtskort med angivelse af område for rydning af skov til anden anvendelse (gule områder)