



Screeningsnotat – Mariagerfjord Kommune

Vurdering af miljøpåvirkning og planforhold

Mariagerfjord Kommune vurderer, at projektet er omfattet af lov om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM), LBK nr. 4 af 03/01/2023, bilag 2, punkt 1d: *Nyplantning og rydning af skov med henblik på omlægning til anden arealudnyttelse.*

I skemaet nedenfor er projektet screenet i overensstemmelse med lovens bilag 6.

VVM Myndighed	Mariagerfjord Kommune				
Basis oplysninger	Privat skovrejsning med tilskud				
Projekt beskrivelse – jf. anmeldelsen:	Der ansøges om 3,02 ha skovrejsning – nål og løvtræer				
Navn og adresse på bygherre	Poul Anders Christensen, Hjedsevej 1g, 9500 Hobro, poulachristensen@yahoo.dk, 25301912				
Bygherres kontaktperson og telefonnr.	Emil Holm Jessen, Marsvej 3, 8960 Randers SØ, ehj@skovdyrkerne.dk, 23288217				
Projektets placering	Hjedsevej 1g, 9500 Hobro, 1s Ulstrup By, Valsgård				
Projektet berører følgende kommuner	Mariagerfjord Kommune				
Oversigtskort i målestok					
Kortbilag i målestok	Se kort i kortbilag				
Forholdet til VVM reglerne		Ja		Nej	
Er projektet opført på bilag 1 til lov om miljøvurdering af planer og programmer og konkrete projekter (VVM)?				X	Hvis ja, er der obligatorisk VVM-pligtigt
Er projektet opført på bilag 2 til lov om miljøvurdering af planer og programmer og konkrete projekter (VVM)?		X			Hvis ja, skal der gennemføres en screening, hvis nej, er anlægget ikke omfattet af VVM-reglerne og skal derfor ikke screenes



		Ikke relevant	Ja	Bør undersøges	Nej	Tekst
	Anlæggets karakteristika:					
	1. Arealbehovet i ha:		3,02			
	2. Er der andre ejere end Bygherre?:				X	
	3. Det bebyggede areal i m2 og bygningsmasse i m3	X				
	4. Anlæggets maksimale bygningshøjde i m:	X				
	5. Anlæggets kapacitet for så vidt angår flow og opbevaring af: Råstoffer – type og mængde: Mellemprodukter – type og mængde: Færdigvarer – type og mængde:	X				
	6. Anlæggets kapacitet for strækningsanlæg:	X				
	7. Anlæggets længde for strækningsanlæg:	X				
	8. Anlægget behov for råstoffer – type og mængde: I anlægsfasen: I driftsfasen:	X				
	9. Behov for vand – kvalitet og mængde: I anlægsfasen: I driftsfasen:	X				
	10. Forudsætter anlægget etablering af yderligere				X	



	vandforsyningskapacitet:					
11. Affaldstype og mængder, som følge af anlægget:	X					Det vurderes, at der ikke vil blive produceret affald af betydning i forbindelse med skovrejsningen, ligesom der ikke kan forventes at være særlig risiko for forurening eller andre gener i forbindelse med projektet.
Farligt affald:						
Andet affald:						
Spildevand:						
12. Kræver bortskaffelse af affald og spildevand ændringer af bestående ordninger:				X		
13. Overskrides de vejledende grænseværdier for støj:				X		
14. Overskrides de vejledende grænseværdier for luftforurening:				X		
15. Vil anlægget give anledning til vibrationsgener:				X		
16. Vil anlægget give anledning til støvgener:				X		
17. Vil anlægget give anledning til lugtgener:				X		
18. Vil anlægget give anledning til lysgener:				X		
19. Må anlægget forventes at udgøre en særlig risiko for uheld:				X		
Anlæggets placering						
20. Forudsætter anlægget ændring af den eksisterende arealanvendelse:		X				Arealet er for nuværende landbrugsarealer i omdrift.
21. Forudsætter anlægget ændring af en eksisterende lokalplan for området:				X		
22. Forudsætter anlægget ændring af kommuneplanen:				X		
23. Indebærer anlægget behov for at begrænse anvendelsen af naboarealer ud over hvad der fremgår af gældende kommune- og lokalplaner:				X		



	24. Vil anlægget udgøre en hindring for fremtidig anvendelse af områdets råstoffer og grundvand:			X	
	25. Indebærer anlægget en mulig påvirkning af sårbare vådområder:			X	
	26. Er anlægget tænkt placeret inden for kystnærhedszonen:			X	
	27. Forudsætter anlægget rydning af skov:			X	
	28. Vil anlægget være i strid med eller til hinder for etableringen af reservater eller naturparker:			X	
	29. Tænkes anlægget placeret i Vadehavsområdet:			X	
	30. Kan anlægget påvirke registrerede, beskyttede eller fredede områder – Nationalt: Internationalt (Natura 2000): Forventes området at rumme beskyttede arter efter bilag IV Forventes området at rumme danske rødlistearter:			X	Naturbeskyttelsesloven: Ansøgte skovrejsning grænser helt op til beskyttet overdrev og eng mod syd. Idet den ansøgte skovrejsning inkl. skovbryn ligger nord for tilstødende beskyttet natur, vurderes skoven ikke at få en skygge eller drænende virkning på beskyttet natur. Fredede områder: Det anmeldte areal ligger ikke inden for et fredet område. Natura 2000: Det anmeldte skovrejsningsareal er ikke beliggende inden for eller i umiddelbar nærhed af et Natura 2000-område. Nærmeste Natura 2000-område er nr. 22 Kielstrup sø, som ligger ca. 4,7 km øst for det anmeldte areal. Mariagerfjord Kommune vurderer, at skovrejsningen kan gennemføres uden at det medfører negative påvirkninger af arter eller naturtyper på Natura 2000-områdernes udpegningsgrundlag, grundet afstanden til det anmeldte areal. Bilag IV arter Mariagerfjord Kommune har ikke kendskab til forekomst af bilag IV-arter på det anmeldte areal. Jf. arter.dk og naturdata fra Danmarks Miljøportal er der heller ikke registreret bilag IV-arter inden for det anmeldte areal. Nærmeste registrering af en bilag IV-art er af spidssnudet frø, 120 meter sydøst for det anmeldte areal. Kommunen vurderer, at skovrejsning på det anmeldte areal, som for nuværende består af en mark i omdrift, ikke vil have en negativ konsekvens for spidssnudet frø. Tværtimod kan skovrejsningen have en positiv effekt for arten, da dens spredningsmuligheder til nærliggende vandhuller forbedres. Ligeledes vurderer kommunen, at nuværende mark i omdrift ikke er potentiel levested for bilag-IV arter inden for skovrejsningsområdet. Kommunen vurderer derfor, at projektet



					ikke vil forringe levevilkårene for dyre- og plantearter omfattet af Habitatdirektivets bilag IV.
					Rødlistearter Mariagerfjord Kommune har ikke kendskab til forekomst af rødlistearter på det anmeldte areal. Jf. arter.dk og naturdata fra Danmarks Miljøportal er der heller ikke registreret rødlistearter inden for det anmeldte areal.
	31. Kan anlægget påvirke områder, hvor fastsatte miljøkvalitetsnormer allerede er overskredet: Overfladevand: Grundvand: Naturområder: Boligområder (støj/lys og Luft):			X	Størstedelen af det anmeldte areal er omfattet af drikkevandsudpegningen, <i>Områder med drikkevandsinteresser</i> . Det angives i ansøgningen, at pleje af beplantningen skal foretages uden anvendelse af pesticider og gødskning. Det er Mariagerfjord Kommunes vurdering, at skovrejsning kan være med til at beskytte grundvandsressourcerne i området, og skovrejsningsprojektet vil ikke have en negativ påvirkning af udpegningen.
	32. Tænkes anlægget etableret i et tæt befolket område:				
	33. Kan anlægget påvirke: Historiske landskabstræk: Kulturelle landskabstræk: Arkæologiske værdier/landskabstræk: Æstetiske landskabstræk: Geologiske landskabstræk:			X	Ansøgte skovrejsningsareal er beliggende inden for et område, som jf. kommuneplanen 2013-2025 og kommuneplantillæg nr. 21 af 2017, er udpeget som skovrejsning neutral. Skovrejsningen vurderes derfor ikke at have en negativ påvirkning af de interesser i det åbne land, der ligger til grund for udpegning af ønsket/uønsket skovrejsning i kommunen.
	Kendetegn ved den potentielle miljøpåvirkning				
	34. Er området, hvor anlægget tænkes placeret, sårbar over for den forventede miljøpåvirkning:			X	
	35. Er der andre anlæg eller aktiviteter i område, der sammen med det ansøgte medfører en påvirkning af miljøet (Kumulative forhold):			X	



	36. Er der andre kumulative forhold?				X
	38. Den forventede miljøpåvirknings geografiske udstrækning i areal:				X
	39. Omfanget af personer der forventes berørt af miljøpåvirkningen:				X
	40. Vil den forventede miljøpåvirkning række ud over kommunen/MC's område:				X
	41. Vil den forventede miljøpåvirkning berøre nabolande:				X
	42. Forventes miljøpåvirkningerne at kunne være væsentlige – Enkeltvis: Eller samlet:				X
	43. Må den samlede miljøpåvirkning betegnes som kompleks:				X
	44. Er der stor sandsynlighed for miljøpåvirkningen:				X
	45. Er påvirkningen af miljøet – Varig: Hyppig: Reversibel:				X

	Konklusion				
	Giver resultatet af screeningen anledning til at antage, at det anmeldte projekt vil kunne påvirke miljøet væsentligt, således at der er VVM-pligtigt:				X

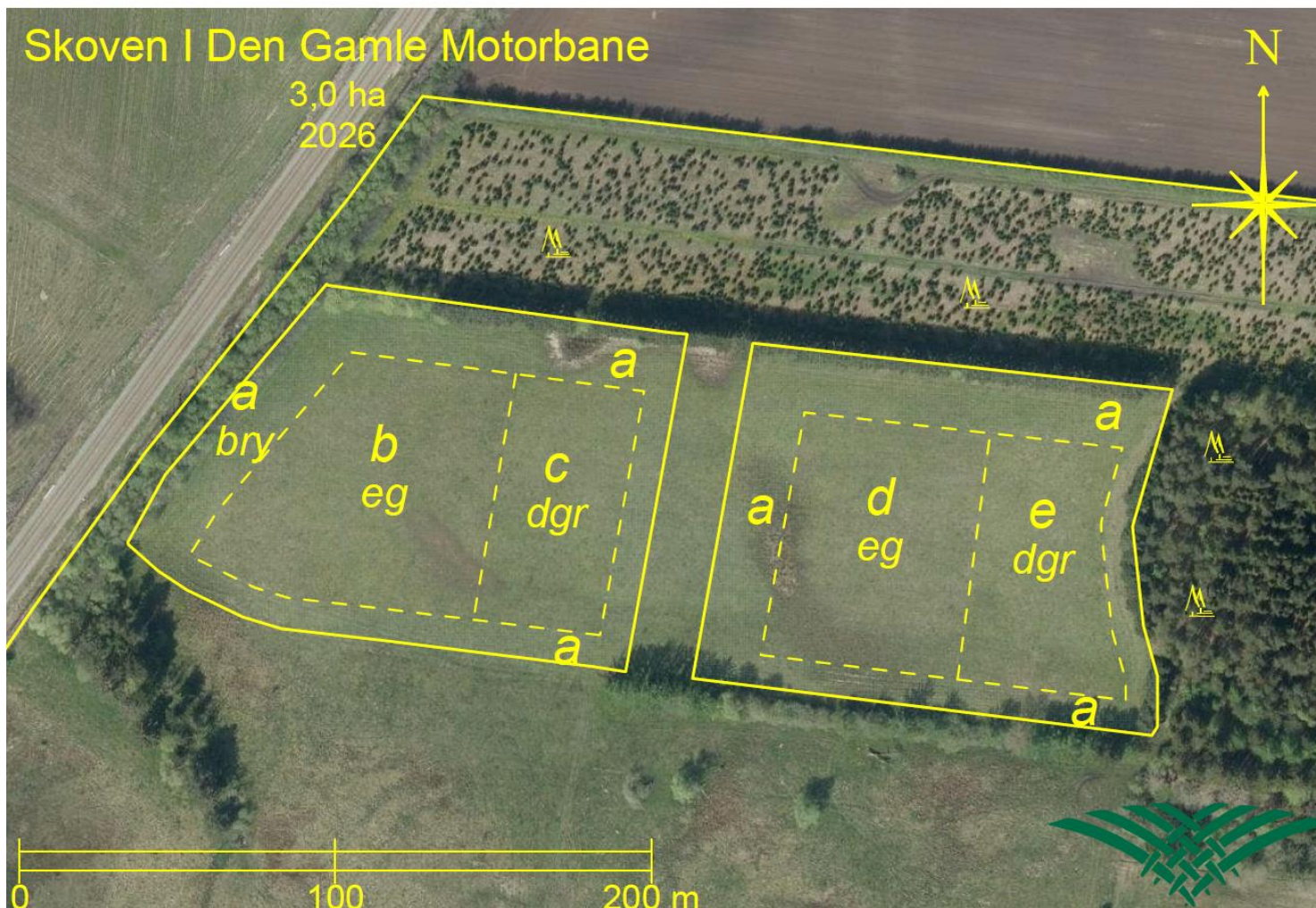


Mariagerfjord
Kommune

Dato: 25-09-23

Sagsbehandler Kenneth Jensen

Kortbilag



Oversigtskort over det anmeldte skovrejsningsareal (kort fra anmelder).