

Screeningsnotat – Mariagerfjord Kommune

Vurdering af miljøpåvirkning og planforhold

Mariagerfjord Kommune vurderer, at projektet er omfattet af lov om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (Miljøvurderingsloven, LBK nr. 4 af 03/01/2023, bilag 2, punkt 1d): *Nyplantning og rydning af skov med henblik på omlægning til anden arealudnyttelse.*

I skemaet nedenfor er projektet screenet i overensstemmelse med lovens bilag 6.

Myndighed	Mariagerfjord Kommune
Basis oplysninger	Privat skovrejsning med tilskud
Projekt beskrivelse – jf. anmeldelsen:	Der ansøges om 7 ha løvskov i tilknytning til allerede eksisterende løvskov – 15,2 ha skov i alt
Navn og adresse på bygherre	CRH Concrete A/S Gunderup Grus- og Stenleje Aps Att. Bjarne Overgaard Stenagervej 9 6230 Rødekro Tlf.: 51242518/20608002 Mail: bov@grus.dk
Bygherres kontaktperson og telefonnr.	Sven Erik Bertelsen Skovbrugskonsulent H. C. Lumbyes Vej 7 9550 Mariager Tlf.: 40455238 Mail: sebertelsen@post.tele.dk
Projektets placering	Matr.nr. 1br Kjellerup Hgd., Svenstrup
Projektet berører følgende kommuner	Mariagerfjord Kommune
Oversigtskort i målestok	
Kortbilag i målestok	Se kort i kortbilag

	Forholdet til miljøvurderingsreglerne		Ja		Nej	
	Er projektet opført på bilag 1 til lov om miljøvurdering af planer og programmer og konkrete projekter (Miljøvurderingsloven)?				X	Hvis ja, er der obligatorisk miljøvurderingspligtigt
	Er projektet opført på bilag 2 til lov om miljøvurdering af planer og programmer og konkrete projekter (Miljøvurderingsloven)?		X			Hvis ja, skal der gennemføres en screening, hvis nej, er anlægget ikke omfattet af miljøvurderingsreglerne og skal derfor ikke screenes



		Ikke relevant	Ja	Bør undersøges	Nej	Tekst
	Anlæggets karakteristika:					
	1. Arealbehovet i ha:		7			
	2. Er der andre ejere end Bygherre?:				X	
	3. Det bebyggede areal i m2 og bygningsmasse i m3	X				
	4. Anlæggets maksimale bygningshøjde i m:	X				
	5. Anlæggets kapacitet for så vidt angår flow og opbevaring af: Råstoffer – type og mængde: Mellemprodukter – type og mængde: Færdigvarer – type og mængde:	X				
	6. Anlæggets kapacitet for strækningsanlæg:	X				
	7. Anlæggets længde for strækningsanlæg:	X				
	8. Anlægget behov for råstoffer – type og mængde: I anlægsfasen: I driftsfasen:	X				
	9. Behov for vand – kvalitet og mængde: I anlægsfasen: I driftsfasen:	X				
	10. Forudsætter anlægget etablering af yderligere				X	



	vandforsyningskapacitet:					
11. Affaldstype og mængder, som følge af anlægget:	X					Det vurderes, at der ikke vil blive produceret affald af betydning i forbindelse med skovrejsningen, ligesom der ikke kan forventes at være særlig risiko for forurening eller andre gener i forbindelse med projektet.
Farligt affald:						
Andet affald:						
Spildevand:						
12. Kræver bortskaffelse af affald og spildevand ændringer af bestående ordninger:				X		
13. Overskrides de vejledende grænseværdier for støj:				X		
14. Overskrides de vejledende grænseværdier for luftforurening:				X		
15. Vil anlægget give anledning til vibrationsgener:				X		
16. Vil anlægget give anledning til støvgener:				X		
17. Vil anlægget give anledning til lugtgener:				X		
18. Vil anlægget give anledning til lysgener:				X		
19. Må anlægget forventes at udgøre en særlig risiko for uheld:				X		
Anlæggets placering						
20. Forudsætter anlægget ændring af den eksisterende arealanvendelse:		X				Arealerne er for nuværende udyrket jord med holme af eksisterende træer
21. Forudsætter anlægget ændring af en eksisterende lokalplan for området:				X		
22. Forudsætter anlægget ændring af kommuneplanen:				X		
23. Indebærer anlægget behov for at begrænse anvendelsen af naboarealer ud over hvad der fremgår af gældende kommune- og lokalplaner:				X		



	24. Vil anlægget udgøre en hindring for fremtidig anvendelse af områdets råstoffer og grundvand:			X	
	25. Indebærer anlægget en mulig påvirkning af sårbare vådområder:			X	
	26. Er anlægget tænkt placeret inden for kystnærhedszonen:			X	
	27. Forudsætter anlægget rydning af skov:			X	
	28. Vil anlægget være i strid med eller til hinder for etableringen af reservater eller naturparker:			X	
	29. Tænkes anlægget placeret i Vadehavsområdet:			X	
	30. Kan anlægget påvirke registrerede, beskyttede eller fredede områder – Nationalt: Internationalt (Natura 2000): Forventes området at rumme beskyttede arter efter bilag IV Forventes området at rumme danske rødlistearter:			X	Naturbeskyttelsesloven: 300 m vest for skovrejsningsarealet ligger der en beskyttet hede. Det vurderes ikke, at skovrejsningen vil have en negativ indvirkning på denne hede grundet afstanden. Fredede områder: Det anmeldte areal ligger ikke inden for et fredet område. Nærmeste fredede område er Fjelsted Gravhøje, som ligger ca. 700 m nordvest for skovrejsningsarealet. Mariagerfjord Kommune vurderer ikke, at skovrejsningsprojektet vil påvirke fredningen grundet afstanden. Natura 2000: Nærmeste Natura 2000-område er <i>Kastbjerg Adal (N223)</i> mod syd (ca. 1,7 km). Mariagerfjord Kommune har vurderet mulige påvirkninger fra skovrejsningen på Natura 2000-områdets udpegningsgrundlag, herunder blandt andet hydrologi, næringsstoffer, randpåvirkning på eventuelle lysåbne naturtyper langs projektgrænsen samt forstyrrelse i anlægsfasen. Det vurderes, at projektet kan gennemføres uden negative effekter på Natura 2000-området grundet afstanden til Natura 2000-området. Bilag IV arter Mariagerfjord Kommune har ikke kendskab til forekomst af bilag IV-arter på det anmeldte areal. Jf. arter.dk og naturdata fra Danmarks Miljøportal er der heller ikke registreret bilag IV-arter inden for eller i nærheden af det anmeldte areal. Nærmeste registreringer af bilag IV-arter er ca. 3,5 km mod nord og vest, hvor der er registreret forekomster af stor vandsalamander. Denne afstand overstiger mange gange stor vandsalamanders spredningsradius. Mariagerfjord Kommune vurderer ikke, at der er potentielle levesteder for bilag-IV arter inden for skovrejsningsområdet. Kommunen vurderer derfor, at projektet ikke



					vil forringe levevilkårene for dyre- og plantearter omfattet af Habitatdirektivets bilag IV.
					Rødlistearter Ifølge naturdata fra Danmarks Miljøportal er der registreret stor hornugle (<i>Bubo bubo</i>) på skovrejsningsarealet. Denne art er i Danmark knyttet til grusgrave. Det er derfor en forudsætning for skovrejsningen, at graveefterbehandlingsplanen for området følges, så redepladser for stor hornugle ikke ødelægges. Stor hornugle er de senere år også fundet ynglende i skove (ifølge naturbasen.dk), hvorfor en skovrejsning i tilknytning til grusgravningsområdet også vil kunne bidrage positivt til artens overlevelse i området.
	31. Kan anlægget påvirke områder, hvor fastsatte miljøkvalitetsnormer allerede er overskredet: Overfladevand: Grundvand: Naturområder: Boligområder (støj/lys og Luft):			X	Det anmeldte areal ligger i indvindingsoplandet til Mariager Vand Amba – Himmelkol Vandværk. Det angives i ansøgningen, at pleje af beplantningen skal foretages uden anvendelse af kemiske bekæmpelsesmidler og gødsning. Det er Mariagerfjord Kommunes vurdering, at skovrejsning kan være med til at beskytte grundvandsressourcerne i området, og skovrejsningsprojektet vil således ikke have en negativ påvirkning af vandværkets indvindingsopland.
	32. Tænkes anlægget etableret i et tæt befolket område:				
	33. Kan anlægget påvirke: Historiske landskabstræk: Kulturelle landskabstræk: Arkæologiske værdier/landskabstræk: Æstetiske landskabstræk: Geologiske landskabstræk:			X	Arealet er omfattet af følgende udpegninger af Kommuneplan 2013-2025 og af kommuneplantillæg nr. 21 af 2017: - <i>Larvundsarealer (lokal)</i> I ansøgte delområde, som ikke er udpeget til skovrejsning negativ, men blot neutral, vurderes det, at skovrejsning ikke vil have en væsentlig negativ påvirkning af de nævnte særlige landskabskaraktertræk i området, da der er taget højde for disse udpegninger i skovrejsningsudpegningen.
	Kendetegn ved den potentielle miljøpåvirkning				
	34. Er området, hvor anlægget tænkes placeret, sårbar over for den forventede miljøpåvirkning:			X	



35. Er der andre anlæg eller aktiviteter i område, der sammen med det ansøgte medfører en påvirkning af miljøet (Kumulative forhold):				X	
36. Er der andre kumulative forhold?				X	
37. Den forventede miljøpåvirknings geografiske udstrækning i areal:				X	
38. Omfanget af personer der forventes berørt af miljøpåvirkningen:				X	
39. Vil den forventede miljøpåvirkning række ud over kommunen/MC's område:				X	
40. Vil den forventede miljøpåvirkning berøre nabolande:				X	
41. Forventes miljøpåvirkningerne at kunne være væsentlige – Enkeltnvis: Eller samlet:				X	
42. Må den samlede miljøpåvirkning betegnes som kompleks:				X	
43. Er der stor sandsynlighed for miljøpåvirkningen:				X	
44. Er påvirkningen af miljøet – Varig: Hyppig: Reversibel:				X	

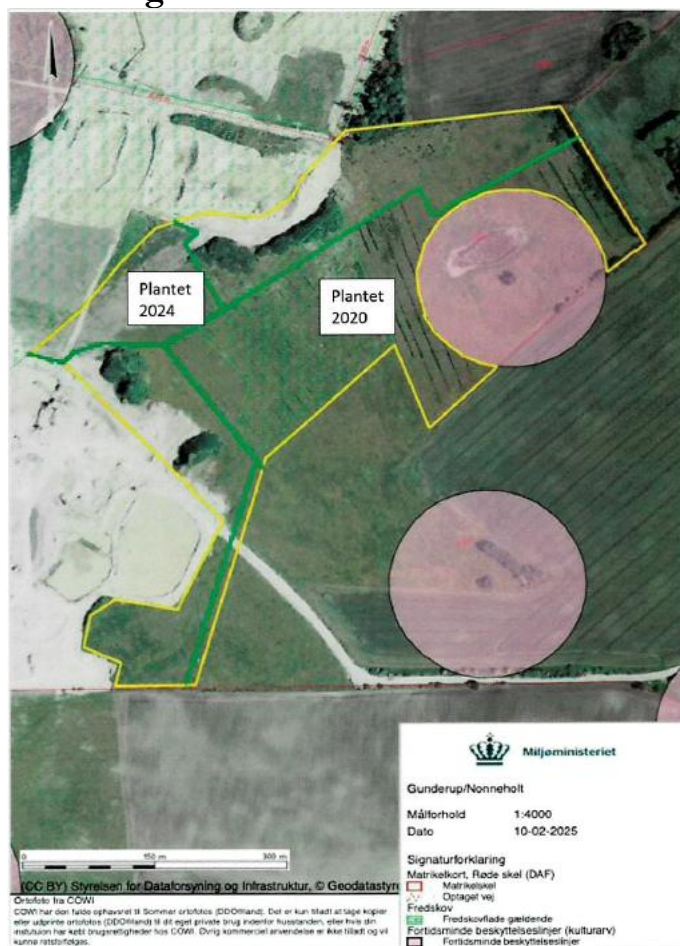
Konklusion					
Giver resultatet af screeningen anledning til at antage, at det				X	

	anmeldte projekt vil kunne påvirke miljøet væsentligt, således at der er miljøvurderingspligt:					
--	--	--	--	--	--	--

Dato: 16-03-26



Kortbilag



Oversigtskort over det anmeldte skovrejsningsareal (kort fra anmelder).