

Bilag 1 – Screeningsnotat Myndighed

Vurdering af miljøpåvirkning og planforhold

Mariagerfjord Kommune vurderer, at projektet er omfattet af lov om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM), Lovbekendtgørelse nr. 448 af 10. maj 2017, bilag 2, punkt 1d: Nyplantning og rydning af skov med henblik på omlægning til anden arealudnyttelse.

I skemaet nedenfor er projektet screenet i overensstemmelse med lovens bilag 6.

VVM Myndighed	Mariagerfjord Kommune				
Basis oplysninger	Tekst				
Projekt beskrivelse – jf. anmeldelsen:	Der ansøges om 1 ha løvskov med skovbryn				
Navn og adresse på bygherre	Rockwool, Rockwoolvej 2, 9500 Hobro				
Bygherres kontaktperson og telefonnr.	Berit Kjerulf 24899593 (Konsulent Nadia Jørgensen, HedeDanmark najo@hededanmark.dk)				
Projektets placering	Fragdrupvej 6, 9500 Hobro – matr. 6p, Ø. Doense, Vebbestrup				
Projektet berører følgende kommuner	Mariagerfjord Kommune				
Oversigtskort i målestok					
Kortbilag i målestok	Se bilag 1				
Forholdet til VVM reglerne		Ja		Nej	
Er anlægget opført på bilag 1 til bekendtgørelse nr. 1440 af 23. nov. 2017?		X		X	Hvis ja, er der obligatorisk VVM-pligtigt
Er anlægget opført på bilag 2 til bekendtgørelse nr.1440 af 23. nov. 2017?		X			Hvis ja, skal der gennemføres en screening, hvis nej, er anlægget ikke omfattet af VVM-reglerne og skal derfor ikke screenes
Anlæggets karakteristika:	Ikke relevant	Ja	Bør undersøges	Nej	Tekst
1. Arealbehovet i ha:		1			
2. Er der andre ejere end Bygherre ?:				x	

3. Det bebyggede areal í m2 og bygningsmasse i m3	x				
4. Anlæggets maksimale bygningshøjde i m:	x				
5. Anlæggets kapacitet for så vidt angår flow og opbevaring af: Råstoffer – type og mængde: Mellemprodukter – type og mængde: Færdigvarer – type og mængde:	x				
6. Anlæggets kapacitet for strækingsanlæg:	X				
7. Anlæggets længde for strækingsanlæg:	X				
8. Anlægget behov for råstoffer – type og mængde: I anlægsfasen: I driftsfasen:	X				
9. Behov for vand – kvalitet og mængde: I anlægsfasen: I driftsfasen:	X				
10. Forudsætter anlægget etablering af yderligere vandforsyningskapacitet:				X	
11. Affaldstype og mængder, som følge af anlægget: Farligt affald: Andet affald: Spildevand:	X				Det vurderes at der ikke vil blive produceret affald af betydning i forbindelse med skovrejsningen, ligesom der ikke kan forventes, at være særlig risiko for forurening eller andre gener i forbindelse med projektet.
12. Kræver bortskaffelse af affald og spildevand ændringer af bestående ordninger:				X	
13. Overskrides de vejledende grænseværdier for støj:				X	
14. Overskrides de vejledende grænseværdier for luftforurening:				X	
15. Vil anlægget give anledning til vibrationsgener::				X	
16. Vil anlægget give anledning til støvgener:				X	

	17. Vil anlægget give anledning til lugtgener:				X	
	18. Vil anlægget give anledning til lysgener:				X	
	19. Må anlægget forventes at udgøre en særlig risiko for uheld:				X	
	Anlæggets placering					
	20. Forudsætter anlægget ændring af den eksisterende arealanvendelse:		x			Fra råstofgrav til løvskov.
	21. Forudsætter anlægget ændring af en eksisterende lokalplan for området:				X	
	22. Forudsætter anlægget ændring af kommuneplanen:				X	
	23. Indebærer anlægget behov for at begrænse anvendelsen af naboarealer ud over hvad der fremgår af gældende kommune- og lokalplaner:				X	
	24. Vil anlægget udgøre en hindring for fremtidig anvendelse af områdets råstoffer og grundvand:				X	
	25. Indebærer anlægget en mulig påvirkning af sårbare vådområder:				X	
	26. Er anlægget tænkt placeret indenfor kystnærhedszonen:				X	
	27. Forudsætter anlægget rydning af skov:				X	
	28. Vil anlægget være i strid med eller til hinder for etableringen af reservater eller naturparker:				X	
	29. Tænkes anlægget placeret i Vadehavsområdet:				X	
	30. Kan anlægget påvirke registrerede, beskyttede eller fredede områder – Nationalt: Internationalt (Natura 2000): Forventes området at rumme beskyttede arter efter bilag IV Forventes området at rumme danske rødlistearter:				x	Naturbeskyttelsesloven: Der er ingen beskyttede naturtyper på ansøgte skovrejsningsareal. Natura 2000: Nærmeste Natura 2000 område nummer 222 Villestrup ådal som er beliggende 3 km mod nordvest. Det er kommunens vurdering, af ansøgte skovrejsning pga. afstanden vil have en neutral effekt på de arter og naturtyper der er indeholdt i udpegningsgrundlaget for Natura 2000 område nr. 222 Villestrup ådal. Bilag IV arter: Mariagerfjord Kommune har ikke kendskab til forekomst af bilag IV-arter i omegnen af ansøgte skovrejsningsareal. På sigt vil arealet kunne udvikles til glæde for bilag IV-arter tilknyttet skov og eventuelle skovlysninger, herunder til dels flagermus og arter af padder og dermed vurderes det at skovrejsningen ikke er strid med beskyttelsen af Bilag IV arter

31. Kan anlægget påvirke områder, hvor fastsatte miljøkvalitetsnormer allerede er overskredet:					X	Etablering af skov vil have en positiv påvirkning på grundvandsressourcen. Arealet ligger i indvindingsopland for både Kielstrup vandværk og Nr. Redsø vandværk. Etablering af skov vurderes yderligere at have en positiv påvirkning på natur og overfladevand i nærområdet.
Overfladevand:						
Grundvand:						
Naturområder:						
Boligområder (støj/lys og Luft):						
32. Tænkes anlægget etableret i et tæt befolket område:						
33. Kan anlægget påvirke:					X	Ansøgte skovrejsningsareal er beliggende indenfor udpeget Skovrejsning neutral område jf. kommuneplantillæg 21 af 2017. Det vurderes at ansøgte skovrejsning ikke vil have en væsentlig negativ påvirkning på de karaktergivende geologiske og landskabstræk i området Nordjyske museer er hørt om sagen og havde ingen bemærkninger.
Historiske landskabstræk:						
Kulturelle landskabstræk:						
Arkæologiske værdier/landskabstræk:						
Æstetiske landskabstræk:						
Geologiske landskabstræk:						
Kendetegn ved den potentielle miljøpåvirkning						
34. Er området, hvor anlægget tænkes placeret, sårbar overfor den forventede miljøpåvirkning:					X	
35. Er der andre anlæg eller aktiviteter i område, der sammen med det ansøgte medfører en påvirkning af miljøet (Kumulative forhold):					X	
36. Er der andre kumulative forhold?					X	
38. Den forventede miljøpåvirknings geografiske udstrækning i areal:					X	
39. Omfanget af personer der forventes berørt af miljøpåvirkningen:					X	
40. Vil den forventede miljøpåvirkning række ud over kommunen/MC's område:					X	
41. Vil den forventede miljøpåvirkning berøre nabolande:					X	
42. Forventes miljøpåvirkningerne at kunne være væsentlige –					X	

	Enkeltvis: Eller samlet:					
	43. Må den samlede miljøpåvirkning betegnes som kompleks:				X	
	44. Er der stor sandsynlighed for miljøpåvirkningen:				X	
	45. Er påvirkningen af miljøet – Varig: Hyppig: Reversibel:				X	

	Konklusion					
	Giver resultatet af screeningen anledning til at antage, at det anmeldte projekt vil kunne påvirke miljøet væsentligt, således at der er VVM-pligtigt:				X	

Dato 25. april 2024 _____

Sagsbehandler: __Kenneth Jensen

