



Screeningsnotat – Mariagerfjord Kommune

Vurdering af miljøpåvirkning og planforhold

Mariagerfjord Kommune vurderer, at projektet er omfattet af lov om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (Miljøvurderingsloven, LBK nr. 4 af 03/01/2023, bilag 2, punkt 1d): *Nyplantning og rydning af skov med henblik på omlægning til anden arealudnyttelse.*

I skemaet nedenfor er projektet screenet i overensstemmelse med lovens bilag 6.

Myndighed	Mariagerfjord Kommune			
Basis oplysninger	Privat skovrejsning med tilskud			
Projekt beskrivelse – jf. anmeldelsen:	Der ansøges om 2,44 ha skov (løvskov og skovbryn) – to arealer (refereres til som det nordlige (1,18ha) og sydlige areal (1,26ha))			
Navn og adresse på bygherre	Torkil Brandt-Pedersen Thoruphedevej 2 og 27 9510 Arden			
Bygherres kontaktperson og telefonnr.	Naturplant APS Ribevej 47, 8723 Løsning Att. Gert Jacobsen Tlf.: 70202114 Mail: gja@naturplant.dk			
Projektets placering	Matr.nr. 3a, 3ae og 3m Rold by, Rold			
Projektet berører følgende kommuner	Mariagerfjord Kommune			
Oversigtskort i målestok				
Kortbilag i målestok	Se kort i kortbilag			
Forholdet til miljøvurderingsreglerne		Ja	Nej	
Er projektet opført på bilag 1 til lov om miljøvurdering af planer og programmer og konkrete projekter (Miljøvurderingsloven)?			X	Hvis ja, er der obligatorisk miljøvurderingspligtigt



Er projektet opført på bilag 2 til lov om miljøvurdering af planer og programmer og konkrete projekter (Miljøvurderingsloven)?		X			Hvis ja, skal der gennemføres en screening, hvis nej, er anlægget ikke omfattet af miljøvurderingsreglerne og skal derfor ikke screenes
--	--	---	--	--	---

		Ikke relevant	Ja	Bør undersøges	Nej	Tekst
	Anlæggets karakteristika:					
	1. Arealbehovet i ha:		1,92			
	2. Er der andre ejere end Bygherre?:				X	
	3. Det bebyggede areal i m2 og bygningsmasse i m3	X				
	4. Anlæggets maksimale bygningshøjde i m:	X				
	5. Anlæggets kapacitet for så vidt angår flow og opbevaring af: Råstoffer – type og mængde: Mellemprodukter – type og mængde: Færdigvarer – type og mængde:	X				
	6. Anlæggets kapacitet for strækningsanlæg:	X				
	7. Anlæggets længde for strækningsanlæg:	X				
	8. Anlægget behov for råstoffer – type og mængde: I anlægsfasen: I driftsfasen:	X				
	9. Behov for vand – kvalitet og mængde: I anlægsfasen:	X				



	I driftsfasen:					
	10. Forudsætter anlægget etablering af yderligere vandforsyningskapacitet:				X	
	11. Affaldstype og mængder, som følge af anlægget: Farligt affald: Andet affald: Spildevand:	X				Det vurderes, at der ikke vil blive produceret affald af betydning i forbindelse med skovrejsningen, ligesom der ikke kan forventes at være særlig risiko for forurening eller andre gener i forbindelse med projektet.
	12. Kræver bortskaffelse af affald og spildevand ændringer af bestående ordninger:				X	
	13. Overskrides de vejledende grænseværdier for støj:				X	
	14. Overskrides de vejledende grænseværdier for luftforurening:				X	
	15. Vil anlægget give anledning til vibrationsgener:				X	
	16. Vil anlægget give anledning til støvgener:				X	
	17. Vil anlægget give anledning til lugtgener:				X	
	18. Vil anlægget give anledning til lysgener:				X	
	19. Må anlægget forventes at udgøre en særlig risiko for uheld:				X	
	Anlæggets placering					
	20. Forudsætter anlægget ændring af den eksisterende arealanvendelse:		X			Arealerne er for nuværende landbrugsarealer i omdrift.
	21. Forudsætter anlægget ændring af en eksisterende lokalplan for området:				X	
	22. Forudsætter anlægget ændring af kommuneplanen:				X	



	23. Indebærer anlægget behov for at begrænse anvendelsen af naboarealer ud over hvad der fremgår af gældende kommune- og lokalplaner:				X	
	24. Vil anlægget udgøre en hindring for fremtidig anvendelse af områdets råstoffer og grundvand:				X	
	25. Indebærer anlægget en mulig påvirkning af sårbare vådområder:				X	
	26. Er anlægget tænkt placeret inden for kystnærhedszonen:				X	
	27. Forudsætter anlægget rydning af skov:				X	
	28. Vil anlægget være i strid med eller til hinder for etableringen af reservater eller naturparker:				X	
	29. Tænkes anlægget placeret i Vadehavsområdet:				X	
	30. Kan anlægget påvirke registrerede, beskyttede eller fredede områder – Nationalt: Internationalt (Natura 2000): Forventes området at rumme beskyttede arter efter bilag IV Forventes området at rumme danske rødlistearter:				X	Naturbeskyttelsesloven: 11m syd for det sydligste af de to skovrejsningsarealer ligger der et beskyttet vandhul. Det vurderes dog ikke, at skovrejsningen vil have en negativ indvirkning på dette vandhul, da vandhullet ligger syd for skovrejsningsarealet og i forvejen er omgivet af træer (luftfotofortolket). Fredede områder: Det anmeldte areal ligger ikke inden for et fredet område. Nærmeste fredede område er Rold Kirke, som ligger ca. 400m nordvest for det nordligste af de to skovrejsningsarealer. Natura 2000: Det anmeldte skovrejsningsareal er ikke beliggende inden for eller i umiddelbar nærhed af et Natura 2000-område. Nærmeste Natura 2000-områder er <i>Rold Skov</i>, <i>Lindenberg Adal</i> og <i>Madum Sø</i> mod nord (ca. 1,3km). Mariagerfjord Kommune vurderer, at skovrejsningen kan gennemføres uden, at det medfører negative påvirkninger af arter eller naturtyper på Natura 2000-områdernes udpegningsgrundlag grundet afstanden til de anmeldte arealer. Bilag IV arter Mariagerfjord Kommune har ikke kendskab til forekomst af bilag IV-arter på det anmeldte areal. Jf. arter.dk og naturdata fra Danmarks Miljøportal er der heller ikke registreret bilag IV-arter inden for det anmeldte areal. Nærmeste registrering af en bilag IV-art er butsnudet frø cirka 100m nordøst for det nordligste af skovrejsningsarealerne i 2024. Kommunen



					vurderer, at skovrejsning på det anmeldte areal, som består af en mark i omdrift, ikke vil have en negativ effekt på butsnudet frø. Tværtimod kan skovrejsningen have en positiv effekt for arten, da dens spredningsmuligheder til nærliggende vandhuller forbedres, da arten gerne opholder sig i skov- og kratbevoksning uden for yngleperioden. Ligeledes vurderer kommunen, at der ikke er potentielle levesteder for bilag-IV arter inden for skovrejsningsområdet. Kommunen vurderer derfor, at projektet ikke vil forringe levevilkårene for dyre- og plantearter omfattet af Habitatdirektivets bilag IV. Rødlistearter Mariagerfjord Kommune har ikke kendskab til forekomst af rødlistearter på det anmeldte areal. Jf. arter.dk og naturdata fra Danmarks Miljøportal er der heller ikke registreret rødlistearter inden for det anmeldte areal.
	31. Kan anlægget påvirke områder, hvor fastsatte miljøkvalitetsnormer allerede er overskredet: Overfladevand: Grundvand: Naturområder: Boligområder (støj/lys og Luft):			X	Det anmeldte areal ligger i oplandet til Rold Vandværk. Det angives i ansøgningen, at pleje af beplantningen skal foretages uden anvendelse af pesticider og gødskning. Det er Mariagerfjord Kommunes vurdering, at skovrejsning kan være med til at beskytte grundvandsressourcerne i området, og skovrejsningsprojektet vil således ikke have en negativ påvirkning af vandværkets indvindingsopland.
	32. Tænkes anlægget etableret i et tæt befolket område:				
	33. Kan anlægget påvirke: Historiske landskabstræk: Kulturelle landskabstræk: Arkæologiske værdier/landskabstræk: Æstetiske landskabstræk: Geologiske landskabstræk:			X	Arealet er omfattet af følgende udpegninger af Kommuneplan 2013-2025 og af kommuneplantillæg nr. 21 af 2017: - <i>Værdifulde landbrugsområder</i> - <i>Skovrejsningsområder</i> I ansøgte delområde, som ikke er udpeget til skovrejsning negativ, men blot neutral, vurderes det, at skovrejsning ikke vil have en væsentlig negativ påvirkning af de nævnte særlige landskabskaraktertræk i området, da der er taget højde for disse udpegninger i skovrejsningsudpegningen.
	Kendetegn ved den potentielle miljøpåvirkning				
	34. Er området, hvor anlægget tænkes placeret, sårbar over for			X	



	den forventede miljøpåvirkning:				
	35. Er der andre anlæg eller aktiviteter i område, der sammen med det ansøgte medfører en påvirkning af miljøet (Kumulative forhold):			X	
	36. Er der andre kumulative forhold?			X	
	38. Den forventede miljøpåvirknings geografiske udstrækning i areal:			X	
	39. Omfanget af personer der forventes berørt af miljøpåvirkningen:			X	
	40. Vil den forventede miljøpåvirkning række ud over kommunen/MC's område:			X	
	41. Vil den forventede miljøpåvirkning berøre nabolande:			X	
	42. Forventes miljøpåvirkningerne at kunne være væsentlige – Enkeltvis: Eller samlet:			X	
	43. Må den samlede miljøpåvirkning betegnes som kompleks:			X	
	44. Er der stor sandsynlighed for miljøpåvirkningen:			X	
	45. Er påvirkningen af miljøet – Varig: Hyppig: Reversibel:			X	

Konklusion					
-------------------	--	--	--	--	--

	Giver resultatet af screening anledning til at antage, at det anmeldte projekt vil kunne påvirke miljøet væsentligt, således at der er miljøvurderingspligt:				X	

Dato: 26-11-2025 Kenneth Jensen



Kortbilag



Oversigtskort over det anmeldte skovrejsningsareal (kort fra anmelder).