



Indsigelsesnotat 2

Udbygning af Mariagerfjord Renseanlæg VVM-redegørelse og Miljøvurdering

Miljøkonsekvensrapport og udkast til afgørelse

Offentlig høring 20. januar 2020 til 16. marts 2020.

Natur og Miljø

Postadresse:
Nordre Kajgade 1
9500 Hobro
Tlf. 97 11 30 00
raadhus@mariagerfjord.dk
www.mariagerfjord.dk

Journalnummer: 06.11.01-P19-1-20

Ref.: Jens Kalør
Direkte tlf. 9711 3706
jkalo@mariagerfjord.dk

Dato: 27.april 2020

Personlig henvendelse:
Rådhuset i Arden
Østergade 22
9510 Arden

Indkomne bemærkninger i forbindelse afholdt offentlighedsperiode som led i miljøvurdering af Vesthimmerlands Forsyning, Rebild Forsynings og Mariagerfjord Vands ansøgning om udbygning af Mariagerfjord Renseanlæg

Offentlighedsperioden gik fra 20. januar 2020 til den 16. marts 2020. Der blev afholdt møde med grundejerforeningerne langs kattegatkysten og andre lokale foreninger den 20. februar 2020 i Multihuset Øster Hurup, samt et offentligt borgermøde den 25. februar 2020 i Arden Hallen.

Der er i denne høringsperiode indkommet bemærkninger fra i alt 14 borgere, foreninger m.v.

Høringssvarene er nedenfor behandlet individuelt. Dette betyder, at fagenhedens bemærkninger bære præg af henvisninger, eftersom flere af høringssvarene omhandler samme fokusområder.

Under den offentlige debatfase (27. maj til 23. juni 2019), blev der fremsendt en række spørgsmål og bemærkninger. Disse er beskrevet, kommenteret og besvaret i indsigelsesnotatet, dateret den 19. november 2019. Notatet kan findes på Mariagerfjord Kommunes projektside om udbygningen af renseanlægget: [Indsigelsesnotat 1](#)

Notatet er gennemgået med henblik på at vurdere, om der er besvarelser, kommentarer, som skal ænders som følge af ny viden, nye oplysninger m.v.

Gennemgangen har ikke givet anledning til ændringer. Indsigelsesnotatet kan således anvendes sammen med dette nærværende notat i den endelige politiske afgørelse om ansøgningen angående udbygning af Mariagerfjord Renseanlæg m.v. skal imødekommes.

Skema over modtagne bemærkninger i offentlighedsfasen 20.januar til 16. marts 2020.

Indsiger	Bemærkning	Fagenhedens bemærkninger
<p>1. Sofie Malthé Laugesen</p>	<p>Protestere mod at Mariagerfjord Kommune skal tage imod spildevand fra alle 3 kommuner, da det vil forringe badevandskvaliteten og miljøet i Kattegat med en fælles udledning af spildevand.</p> <p>Mener at det er useriøst over for sommerhusejere og brugerne af stranden, at udledningsrøret ikke er planlagt til at føres længere ud i havet end det er på nuværende tidspunkt. Påpeger at det vil være en belastning for turismen og salget af sommerhuse i området og vil samtidig påvirke vandkvaliteten.</p> <p>Håber at Kommunen vil genoverveje om projektet skal gennemføres.</p>	<p>Mariagerfjord Kommune har stor fokus på om Kattegatkysten bliver forringet ved projektet, herunder påvirkningen af turismen, de lokale erhvervsdrivende og lokalbefolkningen i området. Derfor er de 3 forsyninger, som har ansøgt om projektet blevet bedt om at redegøre herfor. Redegørelsen foreligger i den udarbejdede Miljøkonsekvensrapport.</p> <p>Den overordnede konklusion af rapporten er (afsnit 1.1 Overordnet konklusion, side 5):</p> <p><i>"Forøgelsen af de udledte spildevandsmængder vurderes ikke at påvirke vandkvaliteten og dermed havmiljøet eller Natura 2000, hverken samlet set eller lokalt ved det direkte udledningspunkt fra Mariagerfjord Renseanlæg. Der vurderes heller ikke at være nogen væsentlig påvirkning af de berørte vandløb. Herved vurderes der heller ikke at være en væsentlig påvirkning af hverken badevandskvaliteten eller fiskeri ved en øget udledning. Ved en fortynding af stofbidraget fra renseanlægget ved kysten, svarende til en faktor 2.000, vil påvirkningen af vand- og badevandskvaliteten ved strandene være ubetydelig."</i></p> <p>Den faglige dokumentation kan således <u>ikke</u> begrunde et kommunalt krav om en forlængelse af den nuværende udløbsledning.</p>
<p>2. Als Menighedsråd</p>	<p>Menighedsrådet påpeger at det er afgørende at man flytter udledningen længere ud på en større vanddybde, minimum 11 meter, for at opnå en større fortynding og forøgelse af gennemstrømningen. Er bekymret for øget algevækst i varme somre langs kysten. Menighedsrådet har fokus på Als Kirkes fine beliggenhed ud til kysten. Bemærker at løsningen skal fremtidssikres i henhold til klimaændringer, med stigende havtemperaturer og derved måske ændrede modelforudsætninger.</p> <p>Påpeger at forrentningen af omkostningen at forlængelse af ledningen</p>	<p><u>Se bemærkningerne til høringssvar 1)</u></p> <p>Ifølge Miljøkonsekvensrapporten er der dokumentation for, at der ikke vil ske øget algevækst som følge af udledningen (konklusion afsnit 1.6.2 Naturgrundlaget, Marin Natur side 10 – med uddybning i kapitel 5 Marin vandkvalitet og 6 Marin Natur). Middel overkoncentrationen angivet i rapporten side 54, ligger på et så lavt niveau 0,003</p>



	<p>vil være forsvindende lille, med en fordeling over de 11.000.000 m³ spildevand, som udledes årligt.</p>	<p>mg N/l, at det ingen betydning har for væksten af alger. Side 59 i rapporten konkluderes det, at det landbaserede bidrag af kvælstof er mere end 100 gange større end bidraget fra udledningen (75 t N/år ved 275.000 PE.):</p> <p><i>"I tilknytning til den fremtidige udledning fra Mariagerfjord Renseanlæg vil overkoncentrationen af næringsstoffer i vandet, der når kysten, være marginal forhøjede. Overkoncentrationen af kvælstof vil maksimalt under særlige omstændigheder være på 0,005 mg/l, hvor bidraget fra landbaserede kilder vil resultere i en overkoncentration på 0,8 mg/l, Tabel 5-2. Bidraget fra de landbaserede kilder vil dermed fortsat være betydeligt større end det fremtidige samlede bidrag fra udledningen af rensset spildevand fra Mariagerfjord Renseanlæg."</i></p> <p>Spørgsmålet vedrørende klimaændringer er behandlet i miljøkonsekvensrapportens kapitel 6.8 side 103. Et varmere klima kan betyde en større produktion af planktonalger, der kan føre til hyppigere iltsvind, men fortrinsvis på større dybder end der, hvor havledningen har sit udløb i dag.</p> <p>Flere faktorer har indflydelse på hvordan havets planter vil reagere på en øget temperatur, og forudsigelserne om hvilket samfund af større planter eller næringsstofkrævende alger, der vil udvikles ved kysten, er derfor forbundet med store usikkerheder.</p> <p>Da bidraget fra udledningen vil være forsvindende lille i forhold til baggrundsværdierne i Kattegat, vil der ikke isoleret være en effekt af en øget eller reduceret vegetation eller ændringer i vegetationens sammensætning ved kysten, der vil kunne tilskrives en kommende merudledning af rensset spildevand til Kattegat.</p>
3. DN Mariagerfjord	DN-Mariagerfjord er overordnet positiv over for en udvidelse af rensesanlægget, idet Limfjorden skånes for en mængde næringsstoffer,	Tilslutningen af spildevand fra Rebild og Vesthimmerland vil ikke forøge risikoen for flere og



	<p>men påvirkningen i Kattegat jfr. beregningerne er af underordnet betydning.</p> <p>Har bekymring for øget udledning til Mariager Fjord under regn via overløbsbygværker, som følge af den tørre tilledning af spildevand i de eksisterende spildevandsledninger (henviser og vedlægger læserbrev bragt i Nordjyske 11. februar 2020 og Hobro avis)</p>	<p>større mængder overløb fra overløbsbygværker i Mariagerfjord Kommune. Spildevandet føres i ledning uden om overløbsbygværkerne og vil derfor ikke have indflydelse på antallet af overløb. Spildevandssystemet er etableret således, at der er en meget stor sikkerhed for, at der ikke sker overløb fra det afskærende ledningssystem, når først spildevandet er ført ind i det. Herunder skal det også bemærkes, at der ikke findes nødoverløb på Mariagerfjord Renseanlæg, hvilket betyder at alt spildevand skal igennem renseanlægget, således der altid sker en rensning, for at kunne blive udledt til Kattegat via udløbsledningen.</p>
<p>4. Grundejerforeningen ved Teglvænget, Als</p>	<p>Anmodning om at Mariagerfjord Kommune genovervejer en flytning af udløbspunktet til eksempelvis den dobbelte dybde. Dette begrundes med at beboere i området har med den nuværende udledning har været øget algevækst og ændret fauna ved Als Rev (observeret af lokale dykkere). Fisk og hummere er forsvundet. Finder at meromkostningen ved at forlænge ledningen er fornuftig for at sikre kystområdet ved Als mod alge-gener. Henviser til kommunens fokus på udvikling af turismen, samt at kystnære aktiviteter er stigende p.t. i området.</p>	<p><u>Se bemærkningerne til høringssvar 1)</u></p> <p>Med hensyn til antallet af fisk, hummere m.v. angiver rapporten følgende (konklusion afsnit 1.6.2 Naturgrundlaget, Marin Natur side 10 – med uddybning i kapitel 6 Marin Natur, afsnit 6.5 Fisk): <i>”Som nævnt er der ingen påvirkninger i udbredelsen og tætheden af ålegræs og dermed heller ingen forringelser af yngle- og levesteder for fiskearter, der gyder og har opvækst i ålegræsbæltet. Der vil ikke ske forringelser i bundfaunasamfundet, der indirekte kunne berøre fiskenes udbredelse og bestandsudvikling.</i></p> <p><i>Projektet vil ikke medføre forringelser af planteplankton og bundfauna og der vil ikke være nogen påvirkning af ålegræs. Projektet vil således ikke hindre fremtidig målopfyldelse i denne del af Kattegat.</i></p> <p>I forbindelse med undersøgelser foretaget oktober 2019 med dykkere omkring udledningsspunktet fra renseanlægget kunne der konstateres begroning på erosionsbeskyttelsen, som på et hvilket som helst andet hårdt substrat i området, altså et mini rev. Der er her observeret både skrubber, havkarusser, savgylter og stimer af ”byttefisk”, som den to plettede kutling, helt tæt på udledningen. Med undtagelse af</p>



		skrubber, ville de ikke befinde sig på den rene "sandbanke".
5. Grundejerforeningen Bondes Bakke	Finder det ikke forsvarligt at firdoble udledningen uden at forlænge udløbsledningen anseelige kilometer ud i Kattegat. En så stor forøgelse af mængden af rensset fersk spildevand kan kun have en belastning på havmiljøet. Mener ikke at det er forsvarligt at gennemføre projektet uden at forlænge udløbsledningen.	<u>Se bemærkningerne til høringssvar 1)</u>
6. Mariagerfjords Fritidsfiskere	<p>Er ikke tilfreds med at der i miljøkonsekvensrapporten ikke er undersøgt for forholdene ved en forlængelse af udløbsledningen til 8-10 km ud i havet –hvilket fra fritidsfiskeren er et ufravigeligt krav. Har talt med sportsdykkere og har ved selvsyn konstateret, at fisk, hummere, torsk og fladfisk ikke længere er eksisterende omkring Als Rev. Henviser samtidig til at Mariager Fjord er ramt af fiskemangel, hvilket de mistænker skyldes overløbsbygværker.</p> <p>Ønsker ikke tilslutning af spildevand fra andre kommuner.</p>	<p>Mariagerfjord Kommunes holdning er, som beskrevet i afgrænsningsnotatet, at såfremt modelberegninger, undersøgelser m.m. indikerer en påvirkning af badevandet, som stammer fra spildevandsudledningen, vil det blive undersøgt om en forlængelse af spildevandsledningen kan afværge dette. Dette gælder i øvrigt også i forhold vurderingerne af de marinbiologiske forhold.</p> <p>Eftersom Miljøkonsekvensrapporten konkluderer, at der ikke er dokumentation for at projektet vil medføre en påvirkning af badevandet, kysterne m.v., har kommunerne ikke krævet yderligere undersøgelser, herunder en forlængelse af udløbsledningen.</p> <p><u>Se bemærkningerne til høringssvar 1)</u></p> <p>Med hensyn til antallet af fisk, hummere m.v. angiver rapporten følgende (konklusion afsnit 1.6.2 Naturgrundlaget, Marin Natur side 10 – med uddybning i kapitel 6 Marin Natur, afsnit 6.5 Fisk): <i>"Som nævnt er der ingen påvirkninger i udbredelsen og tætheden af ålegræs og dermed heller ingen forringelser af yngle- og levesteder for fiskearter, der gyder og har opvækst i ålegræsbeltet. Der vil ikke ske forringelser i bundfaunasamfundet, der indirekte kunne berøre fiskenes udbredelse og bestandsudvikling.</i></p> <p><i>Projektet vil ikke medføre forringelser af planteplankton og bundfauna og der vil ikke være nogen påvirkning af ålegræs. Projektet vil således ikke hindre fremtidig målopfyldelse i denne del af Kattegat.</i></p>



		<p>I forbindelse med undersøgelser foretaget oktober 2019 med dykkere omkring udledningspunktet fra renseanlægget kunne der konstateres begroning på erosionsbeskyttelsen, som på et hvilket som helst andet hårdt substrat i området, altså et mini rev. Der er her observeret både skrubber, havkarusser, savgylter og stimer af "byttefisk", som den to plettede kutling, helt tæt på udledningen. Med undtagelse af skrubber, ville de ikke befinde sig på den rene "sandbanke".</p> <p>På de afholdte borgermøder i februar 2020, blev det fra borgere nævnt både at der ikke blev observeret ændringer i fiskeriet ud for Helberskov (Als Rev) og at fiskeriet var blev væsentligt forringet se seneste år.</p>
7. Jeanette P. Krogh	Appellerer til at vi som kommune med dejlige badestrande langs østkysten bevarer dejligt badevand og undgår at svine det til med udledning af kloakvand for tæt på kysten. Med hensynet til vores efterkommere og for at tiltrække turister.	<u>Se bemærkningerne til høringssvar 1)</u>
8. Erik Gregersen	<p>Er bekymret for det udledte spildevands indhold af mange forskellige kemiske stoffer og hvordan det påvirker dyre- og planteliv i udledningsområdet. Både fra industri og medicinrester. Nævner også udledning af kemiske stoffer via regnvand til kommunens vandløb, søer og fjorde som en bekymring. Opfordrer spildevandsselskaberne til at tage kontakt til fødevareproducenterne i oplandet i forhold til de stigende vandmængder. Henviser til verdensmål nr. 6, 12, 7 og 17. Vil evt. påvirke fase 2 af udbygningen.</p> <p>Er ligeledes bekymret for forurening af drikkevandsområdet ved selve renseanlægget som følge af kemikalier på anlægget samt ved omladning fra tankvogn til tank, og ved levering af palletanke.</p>	<p>Mariagerfjord Kommune er enig i, at miljøfremmede stoffer og medicinrester ikke hører hjemme i vandmiljøet.</p> <p>Miljøkonsekvensrapporten behandler eventuel påvirkning af miljøfarlige/ - fremmede stoffer, herunder medicinrester i afsnittet om fiskeri, kapitel 17, side 201-203.</p> <p>Her sammenfattes det bl.a. : Statens overvågningsprogram NOVANA har først beskrevet undersøgelserne af forekomsten af miljøfremmede stoffer i bl.a. fisk i afrapporteringen for 2018.</p> <p>De foreløbige resultater for indholdet af miljøfarlige/- fremmede stoffer i fisk fra området syd for Øster</p>



		<p>Hurup antyder, at koncentrationsniveauerne er sammenlignelige med niveauer fundet i fisk fra et område af Nordsøen ud for Skiveren og ved Læsø (Miljø- og Fødevareministeriet, 2019). Niveauerne på disse tre lokaliteter er betydeligt under koncentrationsniveauer i andre mere lukkede farvandsområder og fjorde i den øvrige del af Danmark. Der foreligger kun data for stationen syd for Øster Hurup fra 2018.</p> <p>Hvilket fører til konklusionen i rapporten, at der ikke forventes en stigning i indholdet af miljøfarlige/-fremmede stoffer i fisk, som kan relateres til udledningen fra merudledningen fra Mariagerfjord Renseanlæg.</p> <p>Desuden angives det i rapporten, at på det nuværende videns grundlag skønnes miljøfarlige stoffer, kun at være af relativ begrænset betydning for den økologiske funktion set ud fra de koncentrations-niveauer, der normalt er målt i de danske Vandområder. Dog mangler der i vid udstrækning specifikke effektstudier for mange af de miljøfarlige/-fremmede stoffer.</p> <p>I statens vandområdeplaner 2015-2021 er området i Kattegat ud for Øster Hurup (del af vandområde 222 Aalborg Bugt) i god kemisk tilstand.</p> <p>Fagenheden vurderer, at det faglige grundlag og den teknologiske udvikling på nuværende tidspunkt til at kunne stille krav om rensning af miljøfremmede stoffer og medicinrester på renseanlæg endnu ikke er til stede. Der findes ikke gennemprøvede og dokumenterede metoder til rensning for miljøfremmede stoffer og medicinrester. Mariagerfjord Kommune er bekendt med, at der er igangsat økonomisk støttede udviklingsprojekter (via</p>
--	--	--



		<p>statsmidler og fonde) inden for området på enkelte renseanlæg i DK.</p> <p>Miljøstyrelsen stiller således endnu ikke krav til at renseanlæg tilhørende vandselskaber, skal rense for miljøfremmede stoffer eller medicinrester.</p> <p>I det øjeblik der stilles krav herom i lovgivningen eller via indsatser i Statens Vandområdeplaner, er Mariagerfjord Kommune indstillet på at kræve rensning af miljøfremmede stoffer og medicinrester.</p> <p>Mariagerfjord Vand har på de afholdte borgermøder givet udtryk for, at det vil være muligt at udbygge det planlagte anlæg med yderligere rensetrin for miljøfremmede stoffer og medicinrester, når dokumenteret teknologi forefindes og der stilles krav fra statens side til rensning for disse stoffer på renseanlæg tilhørende forsyningsselskaber.</p> <p>Udledning af miljøfremmede stoffer og medicinrester via regnvand til vandløb, søer og fjorde ligger uden for denne konkrete sag om VVM-vurdering af udbygning af Mariagerfjord renseanlæg. Mariagerfjord kommune ser derfor ikke anledning til at kommentere dette synspunkt.</p> <p>Tilledning af spildevand, herunder vandmængderne fra virksomheder til spildevandssystemet er reguleret via de tilslutningstilladelser, som kommunerne meddeler. Der stilles her i krav til hvor store vandmængder der må afledes fra den enkelte virksomhed, samt hvad spildevandet må indeholde jfr. gældende lovgivning.</p> <p>Om projektet lever op til FN's verdensmål er ikke en del af dagsordenen i denne VVM-behandling. Der er ikke politisk krav om hensyntagen hertil i processen.</p>
--	--	--



		<p>I udkastet til de 3 byråds afgørelse, som er en del af denne høring (ses på kommunens hjemmeside: Udkast afgørelse) er der stillet vilkår til håndtering af kemikalier bl.a. ved påfyldning af tanke m.v., som skal eliminere risikoen for en grundvandsforurening.</p>
9. Haslevgaarde Grundejerforening	<p>Grundejerforeningens høringsvar er begrundet i 11 underpunkter. De fremhæver at de er stærkt utilfredse med den forurening som allerede pågår som følge af den nuværende udledningstilladelse, som oven i den forurening der sker til vandløb med udløb til kysten belaster området allerede i dag.</p> <p>Påpeger at Miljøkonsekvensrapportens konklusion om at udbygningen til 275.000 PE med udledning til Kattegat er uden betydning for vandkvaliteten for såvel badende som flora og fauna, <u>ikke virker troværdigt – men nærmere bestilt arbejde.</u></p> <p>Angiver at udledning af miljøfremmede stoffer er helt uden for fokus i rapporten og at der ikke er undersøgt herfor i de undersøgelser og rapporter der ligger til grund herfor. Henviser til vedlagt bilag 1 – uddrag fra rapport fra Biofos A/S om miljøfremmede stoffer og rensning fra 2016.</p> <p>Stiller sig tvivlende om Natura 2000 forordningens bestemmelser overholdes allerede med den eksisterende udledningstilladelse – og finder at ønsket om en 4-dobling af udledningen gør dette forhold mere problematisk.</p> <p>Grundejerforeningen finder ikke at Natura 2000 artikel 6, paragraf 3 og 4 er overholdt – henviser til høringsvarets bilag 2 og 3, som er indholdet i disse bestemmelser.</p> <p>Henviser til at en så voldsom udledning kun kan gennemføres såfremt det ikke er et alternativ og henviser til at alternativet i denne sag er en forlængelse af udløbsrøret og etablere et nyt udløbspunkt i behørig afstand fra det beskyttede Natura 2000 område.</p> <p>Som konklusion på høringsbrevet angiver grundejerforeningen, at</p> <p>Grundejerforeningen ønsker, der tages følgende beslutninger til</p>	<p>VVM-reglerne/lovgivningen angiver, at når et projekt skal miljøvurderes, er det <u>ansøger som skal udarbejde en miljøkonsekvensrapport</u>. I dette tilfælde er det Vesthimmerlands Forsyning, Rebild Forsyning og Mariagerfjord Vand, der har bestilt og betalt det rådgivende firma Orbicon WSP til at udarbejde Miljøkonsekvensrapporten.</p> <p>Mariagerfjord Kommune har i forløbet været i dialog med Forsyningernes rådgivere Orbicon WSP netop for at sikre at rapporten i sin helhed er veldokumenteret, indeholder de elementer, som er beskrevet i afgrænsningsnotatet m.v.</p> <p>Mariagerfjord Kommune har ingen anledning til at anfægte fagligheden i det arbejde og den dokumentation, som forsyningens rådgivere har lagt til grund for konklusionerne i Miljøkonsekvensrapporten. Det er Mariagerfjord Kommunens vurdering, at Orbicon WSP har anvendt landets førende eksperter på området og henvist til nyeste viden og dokumenterede undersøgelser.</p> <p>Mariagerfjord Kommune har haft det rådgivende firma COWI til at gennemlæse rapporten med henblik på at sikre at Miljøkonsekvensrapporten er udarbejdet efter de gældende regler. Ud over småjusteringer gav gennemgangen ikke anledning til bemærkninger.</p> <p>Med hensyn til Miljøfremmede stoffer henvises til bemærkningerne herom i høringsvar nr. 7.</p>



ændringer af projektet:

1. Udledningsrøret i Kattegat forlænges og der etableres et nyt udledningspunkt udenfor og i passende afstand fra områder, der er beskyttet iht. NATURA 2000 forordningen og Ramsar konventionen. Dette er det eneste acceptable set fra et miljømæssigt synspunkt og i respekt for vandmiljøet i det kystnære NATURA 2000 område, turist erhvervet, beboerne i det kystnære område, sommerhusejerne, fritidsfiskerne og andre interessenter i området.
2. Alternativt neddrøses projektet til et absolut minimum og samarbejdet med Rebild og Vesthimmerland kommune forkastes. Det er under ingen omstændigheder acceptabelt, at Kattegatkysten skal tåle en væsentlig større miljøbelastning for at billiggøre spildevandsrensning og aflaste vandmiljøet i andre kommuner.

Grundejerforeningen afslutter høringssvaret:

Velmente afsluttende betragtninger

Vi ser mange positive elementer i projektet. Det har vi kun ros tilovers for. **Respekt for det!**

Men taberne er os på Kattegatkysten, der skal tåle en stærk forøget udledning af spildevand med alt hvad det indeholder af store mængder af næringsstoffer, organisk materiale og helt urensset for miljøfremmede stoffer, som vi endnu ikke kender skadevirkningerne af. **Det er helt uholdbart!**

Planen indebærer, at der på sigt pumpes spildevand fra Løgstør til Hadsund, ca. 80 km. Der bygges renskapacitet i Hadsund til at rense spildevandet. Det rensede spildevand pumpes til kysten ved Als ca. 13 km. Til slut dumpes spildevandet midt i et særligt beskyttet havområde lige midt foran turistområderne på Kattegatkysten. **Undskyld, men det er bare ikke i orden!**

Omkostningen til forlængelse af rørledningen ud i havet, så udledningen sker uden for det beskyttede havområde, vil kun udgøre promiller af de samlede investeringer i spildevandprojekter i de tre

Angående tvivlen om Natura 2000-ordningens overholdelse, stilles der i bekendtgørelsen om forvaltning af internationalt beskyttede områder (Natura 2000-områder) skærpede krav til aktiviteter og projekter, der kan give anledning til skader på et beskyttet område. Lovgrundlaget, med henvisning til artikel 6.3 og 6.4 i habitatdirektivet, er behandlet i Natura 2000-konsekvensredegørelsen (side 12 fig.), der er udarbejdet forud for byrådets behandling af forslaget fra Mariagerfjord Vand A/S om en udvidelse af Mariagerfjord Renseanlæg.

Natura 2000-konsekvensredegørelsen er udarbejdet på baggrund af en lovpligtig foreløbig vurdering af om projektet kunne medføre væsentlige påvirkninger af Natura 2000-område N14 Aalborg Bugt og det tilstødende Natura 2000-områder N245 (Aalborg Bugt, østlige del) samt alle potentielt berørte Natura 2000-områder i oplandet til Limfjorden. Eventuelle påvirkninger skal og er blevet vurderet i forhold til områdernes levesteder (habitater) og arter, der indgår i det såkaldte udpegningsgrundlag for områderne.

Projektet må ikke i sig selv eller i samspil med andre projekter eller aktiviteter kunne forhindre opfyldelse af bevaringsmålsætningerne for de beskyttede områder.

I forbindelse med de foreløbige vurderinger, har Mariagerfjord Kommune anmodet om uddybende vurderinger af specifikke forhold bl.a. mulige påvirkninger af området kystnære habitater, sandbanker med bevoksninger af ålegræs og bestanden af udvalgte truede kyst- og havfugle opført på udpegningsgrundlaget. Disse forhold er derfor behandlet indgående i Natura 2000 konsekvensredegørelsen.

Konklusionen i rapporten er, at det kan udelukkes, at

	<p>kommuner i de kommende år. Vi kan kun appellere til, at få flyttet udledningspunktet, så der kommer ro omkring projektet!</p>	<p>projektet med udvidelsen af Mariagerfjord Renseanlæg vil medføre skade på arter og naturtyper og den økologiske integritet i alle potentielt berørte Natura 2000-områder.</p>
<p>10. Flemming Kampff</p>	<p>Finder ikke at Mariagerfjord Kommunes politikere skal stemme for projektet</p> <p>Fordi: De 9 omtalte renseanlæg fra nabokommunerne er misligholdte og ineffektive.</p> <p>Det forekommer mig ansvarsløst, at man ikke i de pågældende kommuner, holder sine driftsanlæg i orden, med det resultat til følge, at andre så må træde til.</p> <p>Her er Mariagerfjord Kommune blevet inddraget, idet man mener, at vi vil kunne gøre arbejdet med rensning og udledning af spildevandet i Kattegat billigere end Aalborg Renseværk, der hidtil har været inddraget.</p> <p>Fordi: Udledning af det dobbelte spildevand i Kattegat, også vil medføre større forurening af vort badevand ved sommerhusområderne i Øster Hurup og Als Odde.</p> <p>3-4000 sommerhuse burde betyde meget for kommunen med tanken på turisme, og ikke mindst sommerhusenes ejere.</p> <p>Vi taler i øvrigt om et fredet område (Natura 2000).</p> <p>Fordi: Udkørsel af 2 til 3 gange så meget slam fra Mariagerfjord Renseanlæg vil medføre kraftigt forøget slitage på Mariagerfjords veje.</p> <p>Samtidig skal det påregnes, at der i nærmeste fremtid vil opstå arealmangel.</p> <p>Miljøplanerne, der i øjeblikket behandles i folketinget, indebærer</p>	<p>Renseanlæggene i Rebild og Vesthimmerlands Kommune.</p> <p>Begrundelsen for at Vesthimmerlands forsyning og Rebild vand og Spildevand er gået med i projektet fremgår af Miljøkonsekvensrapportens projektbeskrivelse afsnit 2, side 15, samt af afsnit 3, alternativer side 42. Anlæggene i de 2 kommuner er <u>ikke</u> misligholdte, men nedslidte, overbelastede og ineffektive, ældre utidssvarende anlæg, som står over for en omfattende renovering. Som det fremgår af miljøkonsekvensrapportens afsnit 3.1, side 42, har de 2 forsyninger undersøgt alternativer til det ansøgte projekt, herunder muligheden for at lede spildevandet til Aalborg. Forsyningerne har konkluderet, at det er mere rentabelt og fremtidssikret at centralisere rensningen på ét renseanlæg, fremfor at udbygge og renovere tilsammen 8 renseanlæg i de 2 kommuner.</p> <p>Herudover har forsyningerne medtaget miljøhensynet til Limfjorden i overvejelserne. Limfjorden er i dag hårdt ramt af iltsvind som følge af tilførsel af kvælstof og fosfor. Ved at vælge Aalborg Renseanlæg, som fremtidigt anlæg, vil det stadig være Limfjorden som vil modtage det rensede spildevand og dermed belastes med kvælstof og fosfor fra de 8 renseanlæg. Limfjorden fremstår som en mere sårbar recipient end Kattegat. Dette underbygges af konklusionen i Miljøkonsekvensrapporten.</p> <p>Mariagerfjord Kommunes hensyn til sommerhusområderne og turisme m.v. <u>Se bemærkningerne til høringssvar 1)</u></p> <p>Natura 2000-områderne</p>



	<p>inddragelse af landbrugsjord til fordel for natur og skov.</p> <p>Kommunalbestyrelsen i Mariagerfjord Kommune pådrager sig et forøget ansvar, med henblik på godkendelser af den fremtidige slamudbringning.</p> <p>Jeg synes, der er meget der taler for, at vi her i Mariagerfjord Kommune gør rent efter os selv, - men vi behøver ikke gøre det for andre.</p>	<p>Ud over Miljøkonsekvensrapporten er der udarbejdet en Natura2000 konsekvensvurdering (kan ses under baggrundsmateriale på Mariagerfjord Kommunes hjemmeside: https://www.mariagerfjord.dk/Projekter/Renseanlaeg</p> <p>Denne rapport er udarbejdet netop for at belyse, hvilke konsekvenser den ansøgte udvidelse kan have for de beskyttede, men ikke fredede Natura 2000-områder, som berøres af udledningen af spildevand eller af anlægsarbejder på land.</p> <p>Konklusionen af Natura2000 konsekvensvurderingen, som den fremgår af vurderingens kapitel 6: <i>Konsekvensvurderingen viser, at projektet ikke vil medføre skader af Natura 2000-områder, herunder skader på de Natura 2000 naturtyper eller arter, som områderne er udpeget for.</i></p> <p>Merproduktion af slam og konsekvenserne heraf. Spørgsmålet om øget slamproduktion på renseanlægget og de miljøkonsekvenser dette vil give, var et af de spørgsmål, som blev rejst på borgermødet i juni 2019 og i nogle af bemærkningerne i den daværende debatfase. De 3 forsyninger er derfor blevet bedt om at beskrive disse forhold indgående i Miljøkonsekvensrapporten.</p> <p>Miljøkonsekvensrapportens kapitel 11 beskriver miljøkonsekvenserne mht. slamproduktion og arealbehov m.v.</p> <p>Rapporten konkluder følgende: <i>Den øgede trafikmængde pga. øgede slamtransporter vurderes ikke at medføre øgede støjgener eller forringet trafiksikkerhed. Forøgelsen af trafikmængden modsvares desuden af et større fald i slamtransporter fra de nedlagte renseanlæg, ligesom de øgede slammængder tilsvarende modsvares af en</i></p>
--	---	---



		<p><i>reduktion af slammængder fra nedlagte renseanlæg. Herved fås også en reduktion af luftforureningen inklusive CO2-bidrag fra transporten, som forstærkes yderligere ved en øget biogasproduktion, der kan fortrænge naturgas og som har et mindre CO2-bidrag.</i></p> <p>Den øgede trafikbelastning af vejene i lokalområdet er behandlet i Miljøkonsekvensrapportens kapitel 16. Undersøgelserne giver følgende konklusion:</p> <p><i>I driftsfasen øges antallet af kørsler til og fra Mariagerfjord Renseanlæg fra 115 til 485 (om året). Selvom antallet af kørsler mere end firedobles vil kørslerne ikke udgøre en væsentlig påvirkning af trafikken på de nærliggende veje, da der i forvejen kører et højt antal tunge køretøjer. Selv et max på 485 transporter med slam + 15 årlige transporter med sand og ristegods giver en gennemsnitlig forøgelse på ca. 4 ture pr hverdag. Vægtet op mod en nuværende lastbiltrafik på Ålborgvej på ca. 233 ture med tunge køretøjer pr. hverdagsdøgn har det ingen betydning.</i></p> <p>Miljøkonsekvensrapporten dokumenterer således at den øgede slamproduktion ikke vil medføre en øget mærkbar slitage på Mariagerfjord Kommunens veje.</p> <p>Herudover vil projektet kun medføre et øget arealbehov på 2% i forhold til referencescenariet til at aftage det producerede slam. Dette skyldes, at en bedre rensning medfører et større fosforindhold i slammet.</p> <p>Udbringning af slammet sker og vil også fremover ske i overensstemmelse med de regler der er fastsat i love og bekendtgørelser for området.</p>
--	--	--

<p>11. Bestyrelsen grundejerforeningen Plantagen Haslevgaarde</p>	<p>Grundejerforeningen er bekymret fordi det vil påvirke vores badevand og fisk. Ønsker ikke at Mariagerfjord Kommune skal være hele Himmerlands skraldespand. Henviser til kommunens fine badestrande og brugerne heraf, både lokale og turister og udsigten til at de skal bade i spildevand fra 275.000 personer.</p> <p>Bekymrer sig for områdets fisk.</p> <p>Bemærker at problematikken med brunt vand med humusstoffer fra Vildmosen, som løber på stranden, altid har været der.</p> <p>Finder at det kan løses ved at forlænge udløbsrøret betragteligt, så det ender hvor havet er dybere og hvor der er længere til stranden. Det vil være den bedste løsning for både fisk, badestrand og miljø.</p>	<p><u>Se bemærkningerne til høringssvar 1)</u></p>
<p>12. Line Malthe Salo</p>	<p>Undrer sig over at der ikke er præsenteret alternativer i Miljøkonsekvensrapporten, med henvisning til side 7 i rapporten. Angiver at det er et krav i bekendtgørelsen om miljøvurdering af planer, programmer og af konkrete projekter. Anfægter at der i rapporten kun er angivet fravalgte alternativer.</p> <p>Spørger til hvorfor man ikke har undersøgt en forlængelse af udløbsledningen i Kattegat, på trods af at mange borgere har efterspurgt dette (jfr. indsigelsesnotat af 19. november 2019)</p> <p>Spørger til hvorfor man vil risikere en ringe badestrand ved Haslevgaarde Strand og Haslevgaarde Bakker. Henviser til Miljøkonsekvensrapporten på side 185 angiver at der vil forekomme en overkoncentration af bakterier (E-coli), hvor badevandskvaliteten i forvejen er den dårligste på strækningen ("tilfredsstillende"). Hvad gør man hvis badevandskvaliteten går til "Ringø", og derved vil medføre faldende indtægter fra turister samt faldende ejendomspriser i området – har sommerhusejere og beboere i så fald krav på kompensation.</p>	<p>Alternativer Der er ikke krav i lovgivningen om, at et projekt skal indeholde alternativer. Det er derimod et krav, at miljøkonsekvensrapporten skal omfatte en beskrivelse af rimelige alternativer som bygherren har undersøgt og som er relevante for det fremlagte projekt og dets særlige karakteristika.</p> <p>For bygherrens vedkommende vil overvejelserne om alternativer ofte indgå i den fase af projektets udformning, som ligger forud for ansøgningen. Her vil alternativer være overvejet og måske afvist på grund af rentabilitet, teknologi, placering mv.</p> <p>For dette projekt er overvejelser vedrørende valget af Mariagerfjord Renseanlæg som modtager af spildevandet fra de nedlagte renseanlæg i Vesthimmerland og Rebild kommuner beskrevet i kapitel 3, inklusive en begrundelse for fravalget af Aalborg Renseanlæg med henvisning til både økonomi og miljømæssige hensyn.</p> <p>Forlængelse af udløbsledningen <u>Se bemærkningerne til høringssvar 1)</u></p>



Foringelse af badestranden.

De på side 52 og 55 angivne overkoncentrationer i rapporten, er på så lavt et niveau (kvælstof +0,003 mg/ l og fosfor +0,0001 mg/l) at det konkluderes, at disse overkoncentrationer ikke vil påvirke strandens miljøforhold.

Mariagerfjord Kommunes holdning er, som beskrevet i afgrænsningsnotatet, at såfremt modelberegninger, undersøgelser m.m. indikerer en påvirkning af badevandet, som stammer fra spildevandsudledningen, vil det blive undersøgt om en forlængelse af spildevandsledningen kan afværge dette. Dette gælder i øvrigt også i forhold vurderingerne af de marinbiologiske forhold.

Eftersom Miljøkonsekvensrapporten konkluderer, at der vil ske en ubetydelig påvirkning af kysten, badevandsforholdene, fiskene m.v., har kommunerne ikke krævet yderligere undersøgelser, herunder miljøforholdene ved en forlængelse af udløbsledningen.

På side 185 i Miljøkonsekvensrapporten anføres det, at det kun i et begrænset område omkring selve udløbspunktet, at der er en påvirkning med E. coli – og det endda under de gældende krav til badevand. Ved kysten, hvor der bades er der ingen påvirkning.

Modelberegningerne viser, at der kun vil være en forøgelse af E. coli tallet på 5 MPN/100 ml ved kysten. Dette er langt under (mere end 16. gange) kravværdien for god badekvalitet. Desuden viser kontrolmålinger fra oktober 2019, at der ikke er påvist fækale bakterier, selv tæt på udløbet fra renseanlægget. Værdierne i kontrolundersøgelserne ligger under de modellerede værdier for den nuværende udledning af rensed spildevand.



13. Als Borgerforening	<p>Als Borgerforening gør indsigelse mod forøget udledning i Kattegat. Er overbevist om, at det vil betyde forringet badevand og strande og dyreliv i havet, hvis der udledes 3 gange så meget spildevand, som i dag – UDEN at forlænge udledningsrøret.</p> <p>Angiver at det er beviseligt at havbunden omkring udløbet er plumret i en stor radius og der er ingen fisk.</p> <p>Henviser til at det er 3. gang at Als campingplads (som drives af borgerforeningen) bliver forstyrret – er bange for at miste campisterne.</p>	<p><u>Se bemærkningerne til høringssvar 1)</u></p> <p>Mariagerfjord Vand als fører tilsyn med udløbsbygværket hvert 3. år. Der er lavet målinger og lavet video af udløbsbygværket, senest i oktober 2019. På intet tidspunkt, har det været anført, at vandet omkring udløbspunktet har været plumret. Derimod har det været angivet at der er opstået et "minirev", som følge af påhæftningsmulighederne på selve udløbsbygværket med det dyreliv, som typisk knytter sig til stenrev.</p> <p>Undersøgelserne af området ved udløbsbygværket viser, at der ikke er forskel i vandets klarhed mellem områder tæt på eller indtil flere kilometers afstand, der kan tillægges udledningen af rensset spildevand. Der er ingen belægnings på havbunden, der kan tilskrives udledningen af rensset spildevand. Havbunden afviger ikke fra den havbund man finder på lignende sandbanker både i nærområdet og i andre kystnære områder af Kattegat.</p> <p>Projektet indebærer ingen ændring af strækningen ved Als Campingplads.</p>
14. Annette og Kjeld De Hemmer	<p>Henleder opmærksomheden på at jo mere spildevand der ledes ud jo længere bør udløbsledningen være. Ønsker at kunne bade og fiske i rent vand.</p>	<p><u>Se bemærkningerne til høringssvar 1)</u></p>