

Hej Karen

Hermed fremsendes revideret projekt.

Ændringen i forhold til det sidst fremsendte er:

Overbygningen er trukket tilbage i forhold til vej, således at overbygningen ligger lige over den eks. bygning, således at den nu kun stikker 420mm. ud over den eks. bygning, men nu til begge sider, mod havesiden stikker den kun 420mm. frem i en længde af 4,6m. på denne måde holder vi stadigvæk overbygningen indenfor den linje hvor den kun er i 2 etager.

Overbygningen er stadigvæk trukket 1,1m tilbage fra den eks. facade mod vest og 0,48m. fra facade mod øst, således at vi overholder det skrå højdegrænseplan og byggeretten.

Altanen er nu flyttet til den østlige side af overbygningen, således at der er næsten samme afstand til nr. 11 og 15, altanen er trukket 2,37m. ind i bygningen så indkig til nr. 15 er meget begrænset, medens det ikke har ændret sig til nr. 13.

Ved at placere altanen i det sydøstlige hjørne kommer en stor del af den til at ligge i det område hvor bygningen skal regnes som 3 etager, vi søger ikke dispensation for altanen. Da BR18 § 458 stk. 2 siger at ved opholdsarealer i bygningens tagetage kan kommunalbestyrelsen i det enkelte tilfælde beslutte at altaner skal medregnes som en etage.

Hvis Kommunalbestyrelsen ikke beslutter dette, kræves der ikke dispensation, så jeg håber at det er denne løsning man vil anvende.

Overbygningen bliver mere harmonisk ved denne ændring, og den bliver reduceret til 88m²

Der er også en ændring ved carporten, denne er øget med 0,5m. i længden og med 0,35m. i bredden mod syd, således at den bliver rektangulær, ved denne ændring kommer en lille trekant på 1,3m² til at ligge udenfor det skrå højdegrænseplan, men vil stadig have en afstand til skel på 2,5m.

Skellet er til en sti, så der vil ikke være tale om skyggevirksomheder, eller brandmæssige foranstaltninger.

Ud fra ovenstående søges der dispensation for det skrå højdegrænseplan i forhold til carporten.

Ovenstående er tilpasset mødet med repræsentanter for udvalget for miljø og teknik samt Lars Højmark, dog var udgangspunktet, at en del af overbygningen også kunne ligge indenfor det areal hvor den ville være i 2 etager, så ovenstående er en forbedring i forhold til vores tidligere oplæg.

Mvh Bjarne