

Mariagerfjord kommunes tekniske forvaltning har anmodet om høringssvar til projekt om opsætningen af vindmøller i Als Enge.

Der foretages med dette INDSIGELSE herimod, samtidigt bemærkes at nærværende fungerer som HØRINGSSVAR:

- Kommunen vil gerne gøre møllebyggeren glad, og så har det meget mindre betydning at en stak lokale interessenter har noget imod det. Modstanden er ellers betydelig, også i dagspressen.

Det fik i et tilsvarende projekt byrådsmedlemmerne i Hjørring kommune til at stemme projektet ned.

Hvis et flertal af byrådsmedlemmerne stemmer for projektet, er det slut med modstand. Et udslag af demokratiets væsen, men samtidig relevant for byrådsmedlemmer, der vil vælges og genvælges.

- Kommer der indsigelser, der er relevante iflg. forvaltningen, retter kommunen alene regelgrundlaget til, sådan at møllebyggeren kan køre løs. De er gode til at samarbejde, de 2 parter.

- Møllebyggeren har lært lektionen kan det konstateres rundt omkring i indsigelser mod vindmøller, der findes på nettet.

Møllebyggeren har også opnået erfaring gennem mange slagsmål med almindelige borgere. Er der museumsgenstande eller ting og sager i jorden, som har samfundets interesse, er møllebyggeren åben for udgravninger. Der er ikke grænser for hvor langt møllebyggeren vil gå. Man kunne derfor få den opfattelse, at kommunen mest varetager den ene parts interesser.

- Kommer Luftfartsvæsenet eller Forsvaret med indsigelser om særlige tilladelser om højde, retter man ind.

Luftfarten rammer land i dette område, og det betyder at luftfarten dykker ned, og "land rammes" mestendels af flytrafikken således, at flytrafikken kan høres (og ses) over Odde og Helberskov, når der lægges an til landing i Aalborg Lufthavn, eller der afgår fly den anden vej.

Er der indhentet oplysninger om, hvor mange gange dagligt (ex corona) luftfarten anvender luftrummet over eller i nærheden af projektområdet, herunder fly der er på vej ned til Aalborg Lufthavn, redningshelikoptere, der anvender luftrummet over området ? Hvad kan Statens Luftfartsvæsen oplyse herom ? Hvad fortæller App-oversigten, som kan downloades for dem, der følger med i daglige flyvninger ?

Hvordan er vurderingerne af støjniveauet, når der lægges vindmøllestøj og flyvestøj sammen ? Er de overhovedet foretaget ? Er der også indlagt vurderinger af anden støj sammenholdt med møllestøj, og flyvestøj ?

- Drejer det sig om møllestøj og skyggeeffekter, henviser kommunen, uden nærmest at undersøge forholdene alene til Værditabsordningen, som økonomisk er urentabel og ikke står mål med de faktiske tab. Plasteret på såret falder af!

Forvaltningsmæssigt konstateres: Hvad er nu det for noget. Kan vi dog ikke få lov at bestemme det hele i kommunen ? Har vi ikke nogen vi kan henvise til. Summa = Der foretages ikke en konkret, individuel vurdering, som der må være krav på. Jo færre beboere i landsbyområdet, jo større krav til individuel konkret vurdering.

- Nogle få lodsejere, der er så heldige at have adkomst til små arealer i området, og som indtil videre har været en hindring, som nu skulle være ryddet af vejen efter flere forsøg fra forvaltningens side, er i forvejen ikke betydelige overskudsgivende bedrifter, der skæpper i kommunekassen, og derfor selvom de opnår en form for godtgørelse på op til 2 mio - fra møllebyggeren - bliver vinderne ikke disse, men deres kreditorer.

Som Storm P engang sagde: "*Man siger jo, at historien gentager sig. - Det vil jeg da ikke håbe!*"

- Der opnås heller ikke flere arbejdspladser af den grund samlet set. Eller har kommunens arbejdsmarkedsforvaltning en anden holdning ? Natur og Miljø kan ikke have en holdning om arbejdsmarkedsrelaterede forhold ?

- Om visualiseringsregler og Als Kirke, hvor der findes regler om, at det ikke kan udelukkes at det, i et vist omfang, har sin betydning. God forvaltningsskik tilsiger, at Aalborg Stiftsøvrighed skal give sin indstilling herom ? Er denne indhentet ?

- Myndighedernes andre anbefalinger, hvad med dem. Ifølge Sundhedsstyrelsens rapport " Sammenhæng mellem vindmøllestøj og helbredseffekter", behandler den påvirkningen af vindmøllestøj og skyggeeffekter fra vindmøller. Gener fra støj kan give søvnbesvær og stress symptomer, og rapporten fortæller blandt andet også, at vindmøllenaboerne kan være stærkt generede. Det var de ikke før. Rapporten og andre rapporter om emnet har væsentlig betydning. Området ses ikke at være forsket i. Sundhedsmyndighederne i kommunen må på banen.

Har kommunens sundhedsforvaltning, forinden sagen blev sendt i høring, givet sin indstilling om sundhedsmæssige forhold, og er der foretaget høring af berørte borgere ? Og er der foretaget en konkret, individuel vurdering, som der må være krav på ?

Det er ikke nok at henvise til en generel statslig funderet rapport. Der skal med udgangspunkt i rapporten foretages en lokal konkret undersøgelse! Er den lavet ?

Imodsat fald bedes den indhentet og undersøgelse igangsat. En sundhedsfaglig gennemgang kan ikke foretages i Miljø og Teknik og kan heller ikke afvises af den forvaltning, da der ikke

der findes fagrelevant sundhedspersonale. Regionens sundhedsfaglighed bedes inddraget.

- Støj fra møller kommer blandt andet fra vindens slag mod møllestolpen, møllehuset, vingerne og nacellen m.v. Der er både køler, gearkasse, lejer m.fl. Det er muligt at dreje vingerne, så de ikke står direkte på vinden, meningen er mindre støj, men den mindre støj, der derved genereres, er vel stadig højere end grænseværdierne ?

Møllens støj-modus er landespecifikke. Møllebyggeren kan justere møllerne. Efter danske vejledninger kører møllerne efter det oplyste på et bestemt modus, og det er så her inden for denne ramme, at møllebyggeren kan justere. Der kan ikke evighedsjusteres, kun inden for rammerne, da man skal følge gældende vejledninger.

Udgangspunktet må i dette projektområde Als Enge være, at uanset hvor meget der justeres vil det ikke kunne overholde gældende krav, heller ikke undervejs i 1-20 år, som er lig mølleparkens levetid, inden der skiftes møller ud igen.

- Overgaard-møllerne, lige på den anden side af udløbet af Mariagerfjord, er i sig selv en hindring for, at der kan opstilles møller i Als Enge.

Dette gælder uanset alle lovmedholdelige krav (den retlige trinfølge) - i enhver sammenhæng (efter kommunens opfattelse) kan overholdes, og uanset at området fra statens side er udlagt for mange år siden til et tilsvarende testformål (som i stedet blev gennemført i Østerild Plantage).

Navnlig er det i sig selv hindrende, at der står møller, i så kort afstand fra hvor der nu planlægges møller, når alle forhold og omstændigheder skal regnes ind og med, og navnlig når de særligt specifikke naturforhold og andre væsentlige forhold på egnen regnes ind og med. Det har ikke i sig selv afgørende betydning, at Overgaard-møllerne er beliggende i anden kommune. Det er nærheden der tæller mest.

Derudover hvad med "den samlede" møllestøj, (Overgaard + Als Enge). Er der nogen der har regnet på det ? Det er væsentligt.

Dette sammenholdt med den omstændighed, at den måde, som områderne omkring i øvrigt er naturudlagt, med kæmpetilskud fra staten og EU m.fl., tilsiger, at der dengang var en masse betingelser, der skulle overholdes dengang og nu og i fremtiden, for at midlerne kunne udbetales.

De rapporter og betingelser, der medførte at pengekasen åbnede sig til naturen i området, hvordan kan de overholdes, når der opstilles møller som planlagt ? Og hvad nu med det man dengang lovede dem, der åbnede pengekasen ?

Er de rapporter og bestemmelser, som man, herunder kommunen, dengang lovede at overholde i mange år, kan de stadigvæk overholdes, selvom mølleparken rejses ?

Har lokale, regionale og EU myndigheder fået lejlighed til at udtale sig om mølleprojektet?

Forudsætningerne er jo ændret væsentligt!

Man har ansøgt om midler til områdets naturpleje ud fra forudsætninger, der ikke hverken dengang eller nu medfører, at der er plads til vindmøller, det var formentlig derfor at testmølleprojektet endte i Østerild Plantage.

Forudsætningerne for møllerne i Als Enge er derfor i sig selv bristet.

Kommunen bør indhente ekstern juridisk vurdering heraf og i øvrigt af de samlede omstændigheder, der kommer frem i høringssvarene.

- Nye møller må ikke udsende rentoner. Men hvad nu når møllerne bliver lidt ældre. Allerede efter kort tid, måske allerede før 1. år er gået, kan der være udfordringer. Reglerne for møllerne skal hele tiden overholdes, og derfor skal der fra starten bruges skattepenge på at måle blandt andet efter rentoner, og derfor skal dette afhjælpes enten ved at udbedre komponenter der er kilde til støj eller ved at sænke støjgrænsen ved naboerne. Men det kan man jo ikke gøre evigt, da der kan være særligt ramte naboer.

På den baggrund er det jo nærliggende at antage, at såfremt møllebyggeren kan vende / justere vingerne, sådan at maximum ved at justere er nået, for at imødekomme indsigelser, kan møllebyggeren ikke efterfølgende overholde kravene i år 1-20, da maximum jo allerede er nået fra starten af. Og da slet ikke, når der skal tages hensyn til de særegne forhold, som projektområdet Als Enge indeholder og består af.

Det er derfor uklart om kravene kan overholdes i alle 20 år, men her siger kommunen så at det afgørende er ikke om 1-20 år, men forholdene nu, og så har det mindre, eller ingen betydning for almenvellet, og dermed for borgerne i Helberskov, hvis man ikke efterfølgende (også kort tid derefter) ikke kan overholde kravene ?

Hvs det er tilfældet, er der også derved tale om bristede forudsætninger for projektet ?

Også det bør inddrages i en ekstern juridisk vurdering.

- Med hensyn til skyggeglimt indsætter man skyggestop i møller der producerer blandt andet skyggeglimt-gener, der medfører, at møllen skal holde stille, hvis max for skyggeglimt overskrides. Dvs. hvad er egentlig essensen her: Overskrider alle møller maximum, skal de alle holde stille. Hvordan hænger det sammen i dette projekt ? Hvad er udsigterne ? Og hvad er så egentlig meningen med at opsætte møllerne i Als Enge ?

- Selvom kommunen og møllebyggeren står last og brast for at trampe på en række borgere i lokalområdet, kan man spørge, kan det så medføre kroner i kassen ved at anlægge retssag, der kan kompensere for tab af værdi på eget hus ?

Om dette bemærkes: Selvom projektet måtte antages senere at være komplet lovligt funderet forvaltningsmæssigt, kan man ikke komme efter kommunen som borger, men her træder naboretten så i funktion = naboer tilkendes erstatning på grund af den i retspraksis udviklede naboret, dvs. her bliver det ejeren af anlægget der forårsager støjen, skyggen,

indblikspølemer m.v. der skal betale til den det går ud over. Det mølle-ejeren kommer til at betale, vil mølle-ejeren godt have hjem igen

Den erstatningsudbetaling som ejeren af møllerne kommer af med til den eller de berørte, der anlægger retssag efter civilprocessen som berørt borger, kan ejeren, hvis der kan findes fejl i grundlaget, formentligt rette mod kommunen og møllebyggeren.

Derfor er aftalegrundlaget relevant.

Kommunen kan derfor, qua naboretten, foreløbigt omkostningsfrit fortsætte med at "grine smørret i skægget", og især hvis man på anden måde understøtter møllebyggerens ønsker. Det viser også at de 2 parter må have indgået en samarbejdsaftale om at stå last og brast, ellers ville man jo slet ikke forsøge at genere landsbyboerne i Helberskov!

Aftalen kan fremlægges for offentligheden, sådan at vi kan se, hvad der foregår reelt.

Møllebyggeren løber derfor en risiko for at kunne blive mødt med sådanne retssager. Hvilke tanker gør møllebyggeren sig herom, og kommunen om de eventuelt afledte krav? Jo færre naboer jo bedre, og er det derfor at møllebyggeren har ansøgt om at fylde netop dette område i Als Enge ud i dette projekt, fordi der er så få naboer? I realiteten bliver kommunens tilladelse møllebyggerens lottokupon, med løbende gevinst, og med få engangsudgifter. Det er bedre, end at gå ned i kiosken og spille, hver uge.

- Møller producerer strøm. Hvad med reglerne i støjbekendtgørelsen - og stærkstrømsbekendtgørelsen - er relevante lokale og landsmyndigheder hørt om projektet? Hvad mener Elektricitetsrådet?

Hvilke retningslinjer kan overholdes og hvilke kan ikke i denne forbindelse, i et område som Als Enge? Hvad medfører byggearbejdet for Helberskov? Hvad er virkningerne for nær- og fjernområderne? Og naturen?

- Hvilke dispensationer mener kommunen det er nødvendigt at give? Er de lovlige at give? Der anmodes om ekstern juridisk gennemgang heraf.

- Med afsæt i landdistriktpolitikken er der tidligere udarbejdet en udviklingsplan i området. Der står intet om mølleprojekter i dette grundlag, og grundlaget er heller ikke som led i projektet opdateret, da kommunen gik i gang. Dvs. grundlaget er ikke på plads, fra starten af, som det må kræves, hvis der skal træffes afgørelser til ugunst for borgerne.

Det skal være usagt, om det bare er en forglemmelse, men summa er, at det viser noget om måden som projektet håndteres på. Borgeren kan få tilskud til nogle aktiviteter i byen, og så kommer myndigheden bagefter - uden om - og bestemmer, at nu er der ikke noget til hinder for at opsætte industrianlæg i form af giga store vindmøller, i det seltsomme område.

- Når man klassificerer en sådan vindmøllepark som industrianlæg - er det så overhovedet tilladt at opstille og et drive et sådant industrianlæg, under de særegne forhold, der navnlig særligt og specielt gælder for området som Als Enge, også i forhold til nærområderne

omkring ? og i øvrigt ?

Hvad er det der gør i dette projekt, at møllerne ikke kan stå ude i havet ? Er det fordi kommunen kun er interesseret i at følge møllebyggerens ansøgning. Det var måske bedre at rette til i den ? Eller flytte projektet et andet sted hen i kommunen, der har mere fornuft ?

Hvad fortæller Miljøstyrelsen om projektet ? Hvad har naturmyndighederne og Miljøstyrelsen drøftet med hinanden om projektet. Der er næppe lavet en sådan lokal forankret undersøgelse af forholdene ? Er meningen at en sådan skal laves ? Hvorfor ikke ?

Landdistriktspolitikken findes derfor på papiret, men er i realiteten ophævet.

I §17.4. udvalgets anbefalinger (og dette udvalg er kommunalt og består af valgte politikere) fremgår blandt andet: *Projekter, der fremmer adgang til naturen, bør have høj prioritet i landdistriktsindsatsen. Projekterne bør tage afsæt i den stedbundne kvalitet og bør altid gennemføres ad frivillighedens vej og med bred inddragelse af lokalbefolkningen og centrale interessenter. Processen bør være samskabende med dialog og respekt som nøgleord, og bør sikre, at dem, der ejer arealerne taler direkte med dem, der har ønsker til de pågældende arealer og at projekterne skaber værdi for alle parter.*

Så kan man spørge, hvordan det hænger sammen med det planlagte projekt ?

Landdistriktspolitikken findes derfor på papiret, men er i realiteten ophævet.

- Hvad siger Vejdirektoratet i øvrigt til overholdelsen af gældende ret i forbindelse med et sådant byggeprojekt at et sådant betydeligt anlæg i et åbent landskab iflg. planloven ?

- Der skal være en balance mellem den grønne omstilling og de gener, der påføres mennesker, som led i projektet.

Også af disse grunde skal man være nøjsom og fornuftig, og dele sol og vind (!) lige, , i stedet for alene at det ser ud til at der fremmes 1 parts interesser, mere end den anden parts. Kommunen har ikke fremsendt forslag til en anden løsning eller kommet med bud på alternativer. Derfor kan det ikke udelukkes, at det er sådan det hænger sammen.

Balancen her er uklar, til landsbysamfundets ugunst.

Derfor kan kommunen heller ikke ud fra en samlet vurdering komme frem til at områdets relevans er valgt for dette projekt.

Andre steder der ville være mere velvalgte vil være nær Lounkærgård eller ved motorvejen ved Hobro, hvor områder allerede er udlagt.

- Landdistriktspolitik går ud på at sikre bosætning, fredeligt landsbymiljø, dejlig natur, fred og ro. Kommunens opgave er at sikre denne. Gør kommunen dette her ?

- Der er fredsskov vest for området. Hvad mener dem der har med fredning at gøre om

det ?

- Har kommunen som led i projektet spurgt fredningsmyndighederne og Danmarks Naturfredningsforening ?

- Naturprojekterne i området har til formål at beskytte vildtet og fuglelivet, og de fouragerer netop i området Als Enge i hobetal på mange tider af året.

Hvilke indstillinger har Naturforvaltningen i kommunen til projektet ? Hvad med regionale naturforvaltninger og statsforvaltningen på naturområdet ?

Når der findes en sådan særlig konstruktion hvor man bryder ind mellem naturprojekter, herunder Natura 2000, og også blandt meget andet Mallorca sandrevlen, med rigt fugleliv, skal der også være et særligt grundlag for at et mølleprojekt kan gennemføres, på naturens præmisser, og et sådant særligt grundlag ses ikke at være tilvejebragt.

Den vurdering der hidtil er foretaget lider derfor af så væsentlige faktiske og retlige mangler.

Endvidere ses store naturaktører i området, herunder også Aage V Jensens Fonde ikke at være hørt om projektet.

- Borgmesteren, der egentligt burde trække tillid, er kørt noget af sporet, da han mødte op på høringsmøder, hvor han gjorde gældende, at han ikke var kommunemand, men sommerhusmand.

Ca. 2000 sommerhuse berøres. I forvejen er der svært omsættelige huse i Helberskov, som ikke engang ved energirenoveringer, kan holde værdien ved almindelig omsætning. Husejere af sommerhuse vil opleve nedgang ved salg, ligesom husejere af almindelige parcelhuse vil opleve yderligere nedgang udover den nedgang der allerede er genereret gennem flere år. Det er ikke fornuftigt.

Hvilken indvirkning på området har dette iflg. aktører i ejendomsmæglerverdenen, der normalt opererer i området ? Er dette materiale indhentet ? Undersøgelser viser fald i huspriserne pr. omgående med mange procentenheder, når der projekteres og bygges møller. Hvilken holdning har kommunen til det ? Har ejendomsmæglerne dokumenteret, hvad tabet bliver for den enkelte husejer og sommerhusejer ? Vil kommunen bede dem gøre det ?

Kommunen skal føre en fast klimapolitik, der giver resultater, men ikke en tosset klimapolitik. Projektet i Als Enge er ikke gennemtænkt og er derudover tosset tilrettelagt, fremlagt og gennemført.

Endvidere er der masser af mangler i grundlaget, og der er relevante parter, jf. ovenfor, som ikke er hørt og som forvaltningen formentlig ikke vil høre, men som hver for sig er relevante aktører i processen.

En samlet vurdering, baseret på blandt andet ovennævnte emner og en fornuftsmæssig tilgang, må medføre:

Det indstilles at projektet vindmøller i Als Enge tages af bordet.

Med venlig hilsen

30/9-2020
Jeppe Wergaard Hansen
Lysevej 4, Hellerup
9560 Hadsund

LYSEVEJ4@GMAIL.COM